

PERSONAS MAYORES Y DESARROLLO SOCIAL



PERSONAS MAYORES Y DESARROLLO SOCIAL

II.1 Personas Mayores y Pobreza Multidimensional: dimensión de vivienda

Resumen ejecutivo

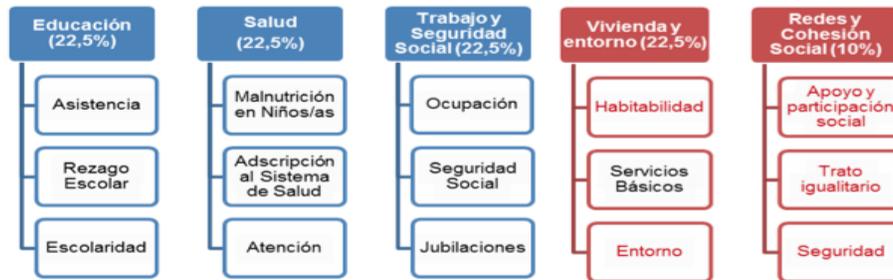
En 2009, Chile incorporó la medición multidimensional de la pobreza como una de las medidas oficiales para evaluar el progreso social de los individuos y la sociedad en general. La nueva metodología no sólo permite la identificación de la población vulnerable sino también la focalización de recursos en las dimensiones más extendidas. Uno de los aspectos incorporados en la nueva metodología es la dimensión vivienda y entorno. El presente documento explora la dimensión de vivienda y entorno de la pobreza multidimensional con un foco en la población mayor. Utilizando los datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) de 2017 y la Encuesta de Calidad de Vida del Adulto Mayor (Encavidam) de 2017, se elaboró esta descripción de las viviendas de los hogares en que viven solo adultos mayores y otros tipos de hogar.

- El 22,1% de los adultos mayores vive en pobreza multidimensional de cinco dimensiones. El 13% de los hogares en Chile (726.467), pertenece a hogares en los cuales solamente viven personas mayores de 60 años, ya sea, que vivan solas o acompañadas por otra persona de edad similar.
- En Chile, los adultos mayores que viven solos tienen una vivienda en peor estado que la de los hogares compuestos por dos o más personas mayores. Un 18,6% de los adultos mayores que viven solos, viven en una vivienda precaria o en mal estado, mientras que esta cifra es de 12,1% en hogares de dos o más adultos mayores.
- Existe una clara diferencia entre las viviendas de los hogares de adultos mayores que viven en las zonas urbanas y los que viven en zonas rurales. El indicador que mejor refleja esta realidad es el entorno de los hogares. Un 40,2% de los hogares de adultos mayores de zonas rurales carece de un entorno aceptable para vivir, mientras que en zonas urbanas este porcentaje es de un 14,2%.
- El 29,7% de los hogares de adultos mayores comparte sus viviendas con otras personas u hogares debido a que el ingreso no le permite mantener una vivienda independiente.
- El 30,5% de los hogares compuestos solo por adultos mayores viven a más de 20 cuadras o 2.5 kilómetros de una farmacia y un el 16,7% de estos mismos hogares vive a más de 20 cuadras de un centro de salud.

Introducción

La pobreza multidimensional mide la carencia de ámbitos relacionados con la salud, trabajo, vivienda, entorno, educación y otros indicadores relacionados al nivel de vida (UNDP, 2019). En Chile, este índice es construido por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia a partir de los datos obtenidos de la encuesta de Caracterización Económica Nacional (CASEN). En años anteriores al 2015, la pobreza multidimensional era levantada con cuatro dimensiones: Educación, Trabajo y Seguridad Social, Salud y Vivienda, que a su vez estaban compuestas por múltiples variables. A partir del 2015, se agregó Redes y Cohesión Social como una nueva dimensión a la pobreza multidimensional (5 dimensiones) y se modificó la forma en que se construía la dimensión de vivienda. Sin embargo, se sigue midiendo la pobreza multidimensional de las dos maneras.

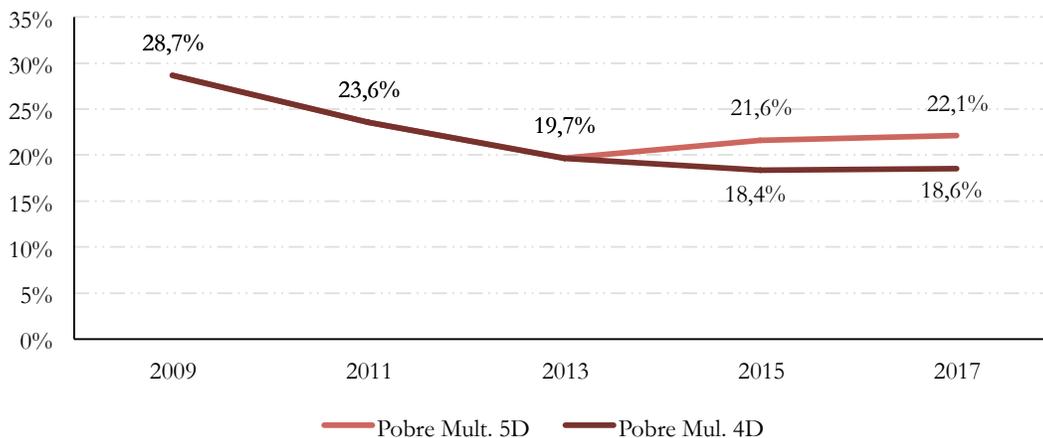
Ilustración 1. Dimensiones de la pobreza multidimensional.



Fuente: Ministerio del Desarrollo Social 2018.

Desde el 2009, la pobreza multidimensional de cuatro dimensiones en personas mayores de 60 años ha disminuido en más de 10%, pasando de un 28,7% en 2009 a un 18,6% en 2017. A partir de 2015 se agrega esta nueva medición de pobreza multidimensional y como se observa en el gráfico 1, la pobreza multidimensional (5D) sigue siendo elevada en los adultos mayores. 22 de cada 100 adultos mayores tienen esta condición de pobreza, esto quiere decir que un 22,1% de la población de adultos mayores no tiene condiciones de vida aceptables.

Gráfico 1. Distribución de la pobreza multidimensional en adultos mayores por año.



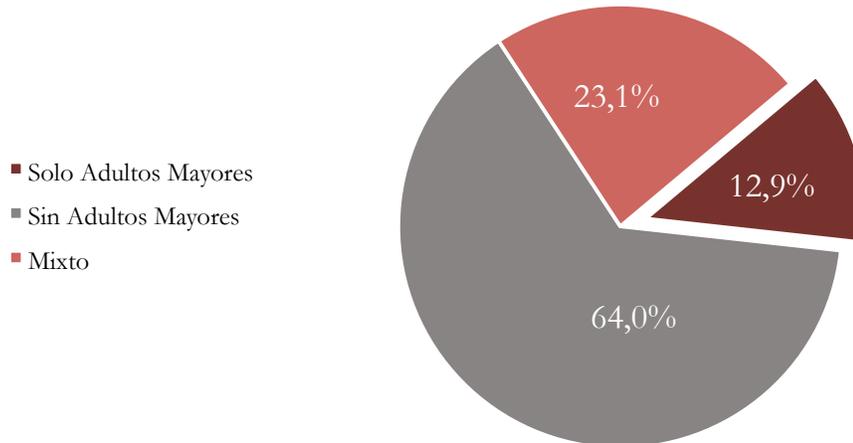
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

El presente trabajo realiza comparaciones entre tres tipos de viviendas en Chile en relación con distintas variables e indicadores de la dimensión de vivienda de la pobreza multidimensional (basadas en las edades de las personas que lo componen). El primer tipo de hogar son los que están compuestos por solo adultos mayores, es decir, un hogar donde vive un adulto mayor solo o acompañado por más personas de la tercera edad. El segundo tipo de hogar son los mixtos, que como lo dice su nombre, son hogares compuestos por al menos un adulto mayor, un adulto y un menor de edad. Por último, están los hogares sin adultos mayores, los cuales pueden ser todos los hogares donde no se encuentre una persona mayor, como por ejemplo, hogares de personas solteras, hogares de familias jóvenes, entre otros.

En el gráfico 2 se puede apreciar la distribución de los tipos de hogares en Chile. Un 12,9% de los hogares son compuestos solo por adultos mayores. En otras palabras, 726.467 hogares están compuestos solo por una o más personas mayores. En el caso de los hogares mixtos son 1.306.930

hogares, que representan un 23,1% del total de los hogares en Chile. Por último, el 64% de los hogares en nuestro país no tiene un adulto mayor, es decir, 3.618.240 hogares están integrados solo por adultos o adultos con menores de edad.

Gráfico 2. Tipos de hogares en Chile y su distribución.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos del Censo 2017.

Pobreza multidimensional: dimensión vivienda y sus indicadores

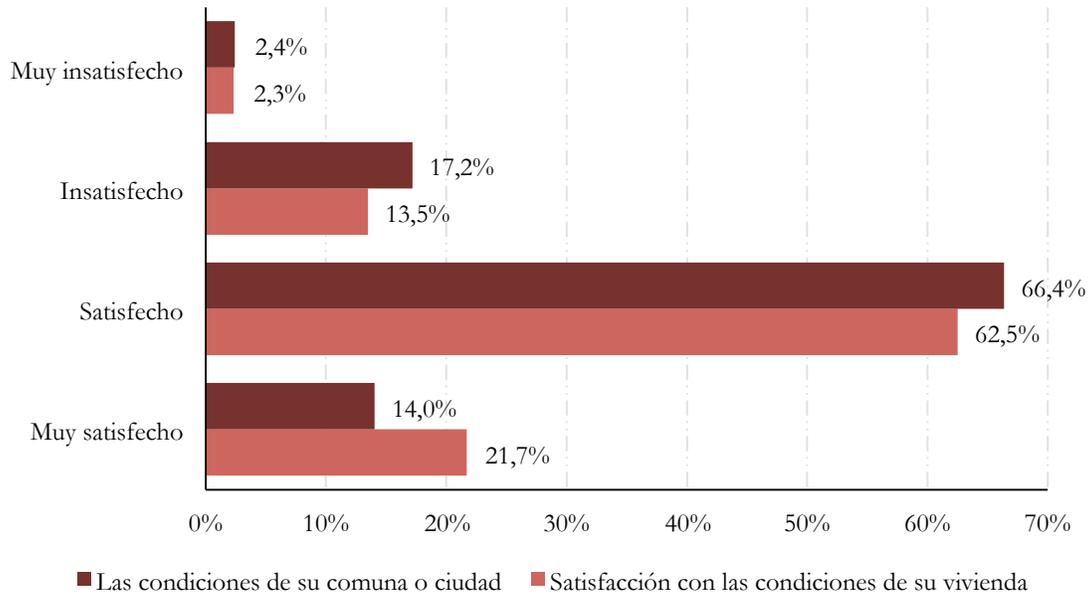
La dimensión de vivienda de la pobreza multidimensional está compuesta por tres indicadores que son levantados a partir de un conjunto de variables. El primer indicador es la habitabilidad del hogar hace referencia a si “un hogar es carente de habitabilidad, si se encuentra hacinado o reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado” (Observatorio Social, 2017) .

El segundo indicador llamado servicios básicos guarda relación con los servicios sanitarios que posee o no un hogar. “Se consideran carentes a los hogares que residen en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua), según estándar urbano o rural” (Observatorio Social, 2017).

Por último, el tercer indicador de la dimensión de vivienda es el entorno en el cual se encuentran inmersas las viviendas, “un hogar se considera carente si su entorno no dispone de al menos un equipamiento básico y viven lejos de su lugar de trabajo (1 hora de tiempo de traslado). También se considerarán carentes a aquellos hogares que residan en un entorno con 2 problemas de contaminación (contaminación del aire, de ríos, de agua de la red pública o basura)” (Observatorio Social, 2017). Los equipamientos básicos consisten en el acceso a servicios de transporte público, centros educacionales y centros de salud cerca (menos de 8 cuadras o 1 km). Si no cuenta con los tres, la vivienda es considerada carente de equipamiento. Si a esto se suma que vive lejos, la vivienda sería considerada como carente de entorno (Observatorio Social, 2017).

A modo de introducción, se presenta el gráfico 2 que muestra cuán satisfechas están las personas mayores con las condiciones de su vivienda y las condiciones de su comuna o ciudad. En otras palabras, se mide la percepción de las condiciones de la vivienda de los adultos mayores y del entorno en el cual vive y se mueve. Se observa que la gran mayoría de las personas mayores se encuentran satisfechas con las condiciones de su vivienda y su ciudad. Sin embargo, un 15,8% de los adultos mayores se encuentran insatisfechos con las condiciones de su vivienda y un 19,6% con las condiciones de su comuna o ciudad.

Gráfico 3. Qué tan satisfechos se encuentran los adultos mayores con su vivienda y con su comuna o ciudad.

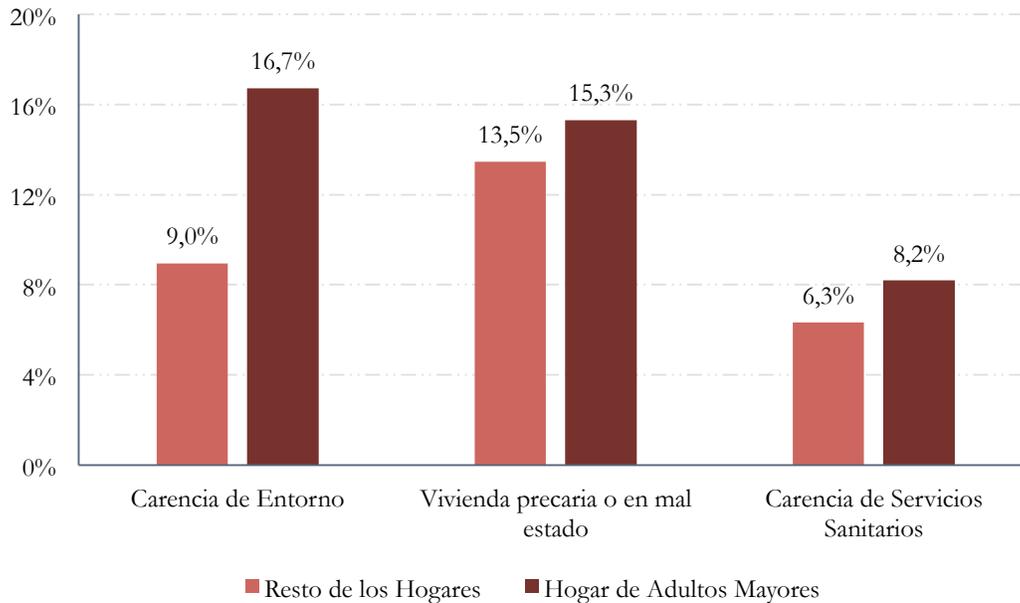


Fuente: Elaboración del CIPEM de la Encaridam 2017.

En el gráfico 4 se comparan los hogares en los cuales viven solamente personas mayores de 60 años con los otros dos tipos de hogares juntos, es decir, hogares en los cuales viven personas de todas las edades con o sin adultos mayores. A grandes rasgos se puede observar que los hogares en los cuales viven los adultos mayores tienen peores condiciones en la dimensión de vivienda que el resto de los hogares. Existe una gran diferencia en el entorno que viven los adultos mayores versus el resto de los hogares. Un 16,7% de las personas mayores que viven solas o con más acompañantes del mismo tramo etario, carecen de un entorno óptimo para vivir mientras que esto ocurre en menor medida en el resto de los hogares (9%), es decir 7,7% menos.

Esta brecha se acorta en el indicador de estado de la vivienda y alcanza a tan solo un 1,8%. Sin embargo, un 15,3% de hogares de personas mayores viven en viviendas que tienen materiales de deteriorados, una cifra que sigue siendo muy elevada. Por último, estos porcentajes disminuyen cuando se trata de servicios sanitarios básicos de una vivienda. Un 8,2% de los hogares de adultos mayores tienen carencia de estos servicios y en el resto de los hogares el porcentaje es de un 6,3%.

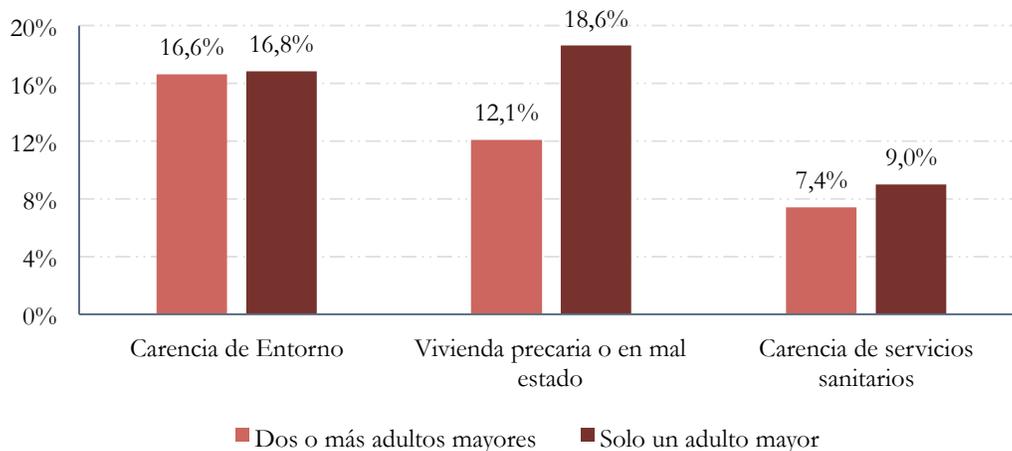
Gráfico 4. Vivienda de los adultos mayores versus el resto de los hogares.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En el siguiente gráfico se comparan los hogares compuestos por solamente una persona mayor de 60 años con los hogares compuestos por dos o más personas mayores. La diferencia en carencia de entorno entre estos dos tipos de hogares es de 0,2%. Un 16,6% en hogares de dos o más personas mayores y 16,8% en hogares de solo un adulto mayor carecen de entorno. Un 18,6% de la población de adultos mayores que viven solos, lo hace en viviendas con condiciones precarias. Es decir, sus muros, pisos o techos están deteriorados. Este porcentaje es de 12,1% en adultos mayores que viven con una o más personas mayores dentro de su hogar. Por último, la carencia de servicios sanitarios en hogares compuestos por dos o más adultos mayores es de 7,4%, mientras que en hogares conformados por solo un adulto mayor es de 9%.

Gráfico 5. Hogares de dos o más adultos mayores en comparación con hogares compuestos por solo un adulto mayor.



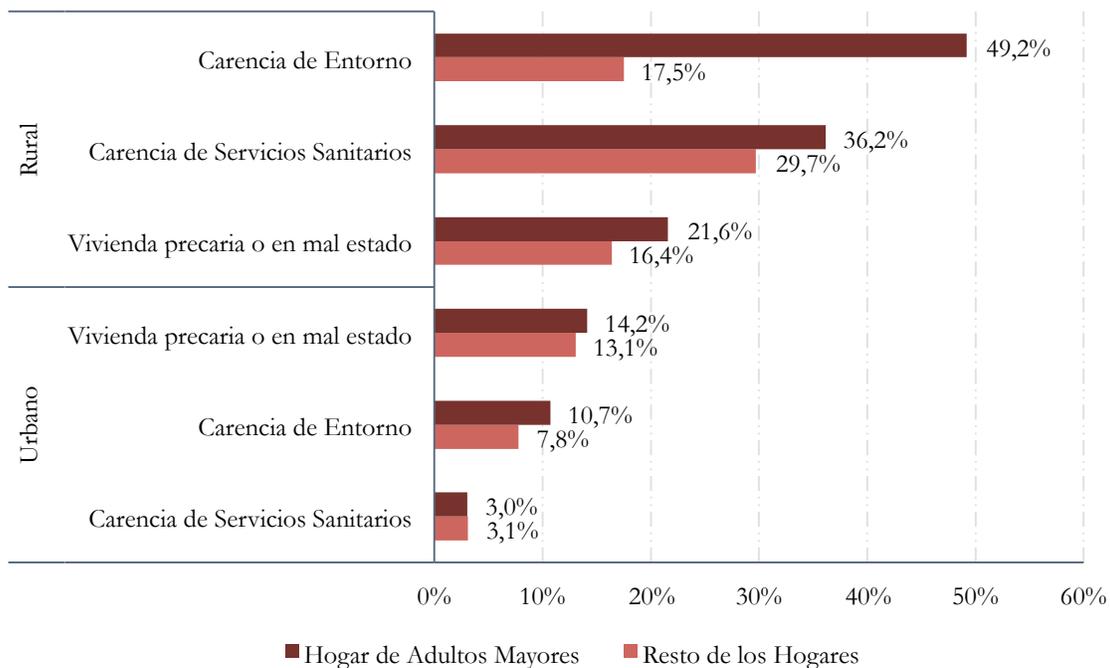
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Como se observa en el gráfico 6, las viviendas en zonas rurales se encuentran en peor estado o tienen más carencias en la dimensión de vivienda que en las zonas urbanas. Al realizar el cruce entre las zonas y las categorías de hogar por tipo de indicador, se observa que la diferencia más notable se encuentra nuevamente en la carencia de entorno. Casi la mitad (49,2%) de los hogares de adultos mayores que viven en zonas rurales tienen carencias en el entorno. Esto ocurre en menor medida en el resto de los hogares, tan solo un 17,5%, es decir una diferencia de 31,7% entre los dos tipos de hogar. Esta diferencia se reduce a 2,9% en zonas urbanas con un 10,7% para hogares de adultos mayores y un 7,8% para el resto de los hogares.

La diferencia en zonas rurales de carencia de servicios sanitarios de estos dos grupos es menor a la anterior. Sin embargo, el porcentaje de personas que no cuentan con estos servicios siguen siendo altos para ambos grupos. 36 de cada 100 hogares compuestos por adultos mayores en zonas rurales no cuenta con servicios sanitarios óptimo, es decir, que cuenten con sistemas eliminación de excretas, llave dentro de la vivienda y acceso a agua de la red pública y no otro sistema. En el resto de los hogares esto ocurre en 30 de cada 100. En zonas urbanas, esta cifra se reduce notablemente a un 3% de los hogares de adultos mayores carentes de estos servicios y a un 3,1% en el resto de los hogares.

Finalizando con el gráfico 6, el indicador de viviendas en mal estado tiene los porcentajes más bajos en los dos grupos en zonas rurales, pero en zonas urbanas tiene los niveles más altos. De todas formas, en las zonas rurales estos porcentajes siguen siendo mayores que en zonas urbanas. Los hogares de adultos mayores que viven en viviendas precarias o en mal estado llegan a ser un 21,6% de la población, es decir más de un quinto de la población de hogares compuestos por adultos mayores vive en viviendas precarias. En el caso del resto de los hogares, este porcentaje se reduce a 16,4%, lo que deja en un 5,2% la diferencia entre los dos grupos. En la zona urbana esta diferencia se reduce a 1,1%, con un 14,2% de hogares de adultos mayores que carece de servicios sanitarios óptimos y un 13,1% en el caso del resto de los hogares.

Gráfico 6. Comparación de viviendas por zona urbana o rural.



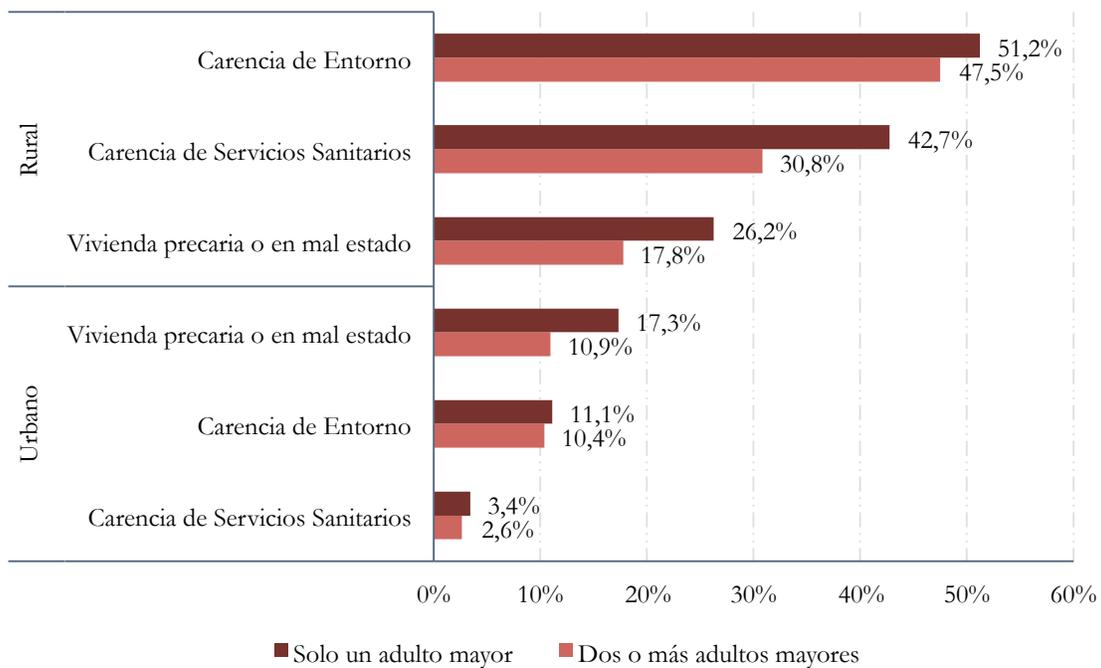
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En el gráfico 7 se observa que en las zonas rurales las diferencias son notables entre los grupos en los tres indicadores de la dimensión de vivienda. En cambio, en las zonas urbanas las diferencias no son grandes, salvo en el indicador de vivienda precaria. La carencia de entorno para ambos grupos es muy elevada. Más del 50% de los adultos mayores que viven solos tienen carencias de entorno, mientras que el 47,5% de los hogares en los cuales viven dos o más adultos mayores viven el mismo problema. Estas cifras y diferencia entre los grupos se reducen considerablemente en las zonas urbanas. Un 11,1% de los hogares de solo una persona mayor carecen de entorno y el porcentaje baja a un 10,4% para el caso de los hogares de dos o más adultos mayores.

En el indicador de servicios sanitarios, la diferencia entre los dos tipos de hogares es de 11,9%. Un 42,7% de los hogares compuestos por solamente una persona mayor tiene carencia de servicios básicos, mientras que esto le ocurre a un 30,8% de los hogares de adultos mayores compuestos por dos o más. Estas cifras en las zonas urbanas se reducen a menos de un 5%. Un 3,4% de la población de adultos mayores que viven solos y que viven en zonas urbanas no cuentan con servicios sanitarios óptimos y un 2,6% en el caso de hogares de dos o más personas mayores.

En el gráfico 7, también se puede apreciar la carencia de una vivienda en buen estado de los hogares compuestos por adultos mayores. En zonas rurales un 26,2% de los adultos mayores que viven solos tienen viviendas en mal estado. Este número se reduce a 17,8% en hogares compuestos por dos o más personas mayores. En las zonas urbanas, al igual que en el gráfico anterior, este indicador concentra el mayor porcentaje, con un 17,3% en personas mayores que viven solas y un 10,9% en hogares compuestos por dos o más adultos mayores.

Gráfico 7. Comparación entre hogares compuestos por solo un adulto mayor con hogares de dos o más adultos mayores por zona.



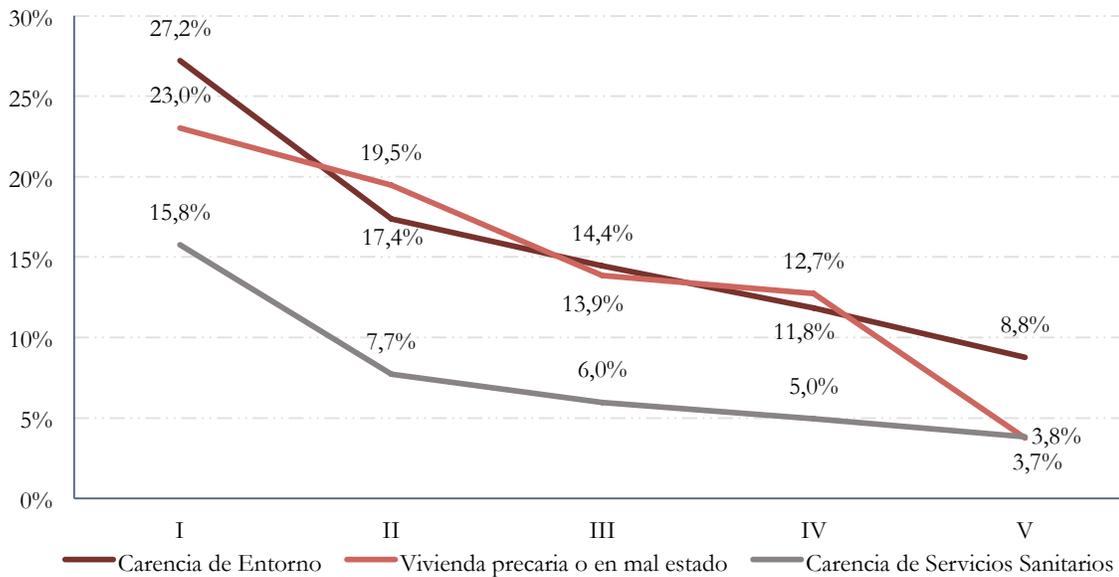
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En el gráfico 8 podemos apreciar cómo los hogares compuestos solo por adultos mayores, se distribuyen los porcentajes de carencias en los distintos indicadores de la dimensión de vivienda por quintil autónomo nacional. Se pueden notar claramente las diferencias entre los quintiles y se puede afirmar que el I quintil (por cierto, el de menores recursos) tiene una diferencia de 18,4% con el V quintil en carencia de entorno y, que la diferencia entre el primer y segundo quintil, es de casi un 10%.

En el indicador de vivienda precaria o en mal estado, los hogares de adultos mayores del primer quintil con los del quinto tienen una mayor diferencia que en el indicador anterior, siendo esta de un 19,2%. Sin embargo, las diferencias entre el I quintil y el II son de 3,5%, 23% en el primer quintil y 19,5% en el segundo.

Por último, los porcentajes de carencia de servicios sanitarios son los más bajos en todos los quintiles. Pese a ello, un 15,8% de los hogares de adultos mayores del primer quintil no cuenta con servicios sanitarios óptimos, cifra que se reduce a menos de la mitad en el segundo quintil (7,7%). Por último, hay que señalar que este indicador tiene la menor brecha de los indicadores entre el primer quintil y el quinto (12,1%).

Gráfico 8. Distribución de las dimensiones en los hogares compuestos por solo adultos mayores por quintil autónomo nacional.



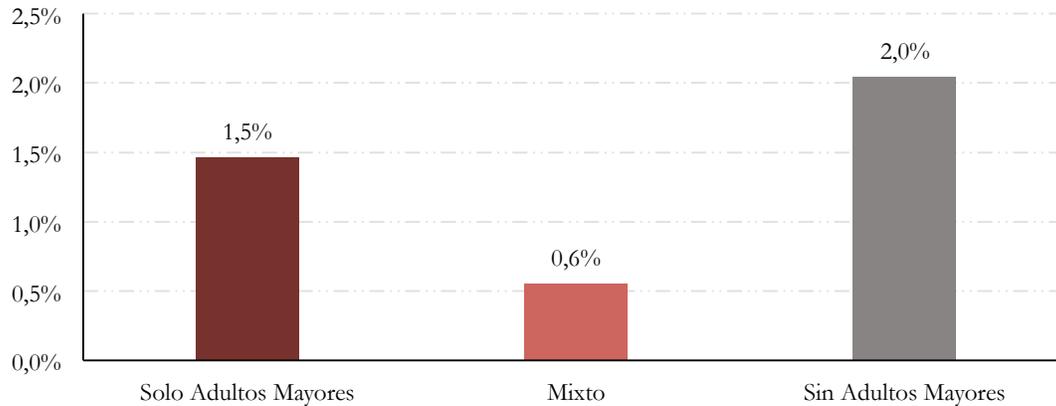
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Composición de los indicadores de vivienda

Habitabilidad

El siguiente gráfico muestra el porcentaje de hogares que tienen una vivienda precaria, es decir, pieza en casa antigua o conventillo, mediagua, mejora o vivienda de emergencia, vivienda tradicional indígena, rancho o choza; vivienda precaria de materiales reutilizados (Ministerio del Desarrollo Social, 2017). Se observa que un 1,5% de los hogares compuestos por adultos mayores viven en viviendas deficientes o precarias. En hogares mixtos este porcentaje disminuye a 0,6% de los hogares y a un 2% en hogares sin adultos mayores.

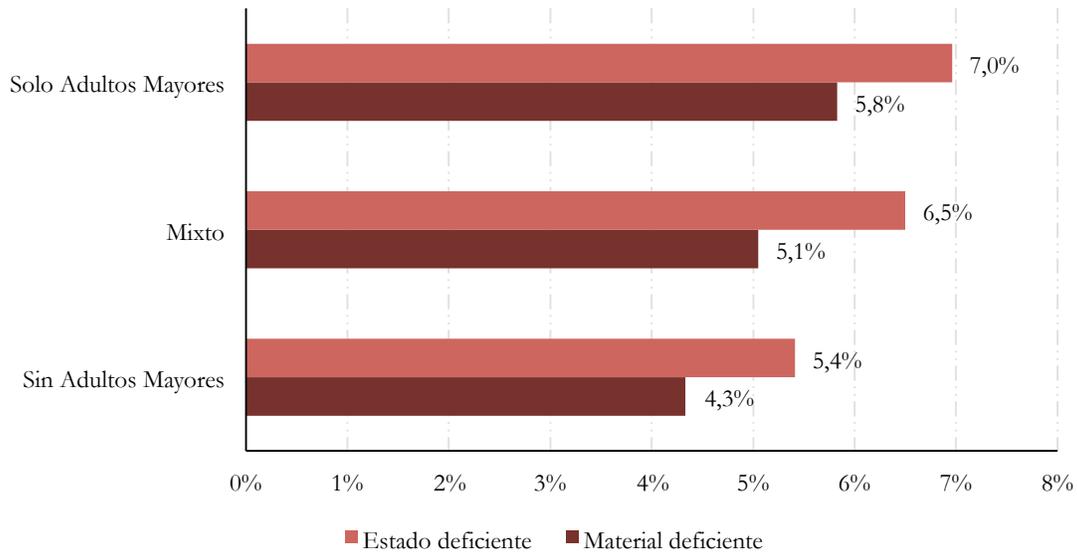
Gráfico 9. Porcentaje de viviendas precarias por tipo de hogar.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En el gráfico 10 se puede observar el estado y el material deficiente que tienen las viviendas en las que viven los diferentes tipos de hogar. Los hogares compuestos solo por uno o más adultos mayores tienen condiciones más deficientes de los muros, en comparación con los otros dos tipos. Un 7% de los hogares de uno o más adultos mayores tienen el estado del muro malo o deficiente y un 5,8% de este tipo de hogar tiene muros de algún material no apto para una vivienda. En cuanto a los hogares mixtos estos porcentajes disminuyen a 6,5% y 5,1%, respectivamente. Por último, el tipo de hogar que tiene las viviendas en mejor estado son los hogares que no cuentan con adultos mayores. Un 5,4% de ellos tienen una condición o estado del muro deficiente y un 4,3% de estos tipos de hogares presenta muros con materiales deficientes.

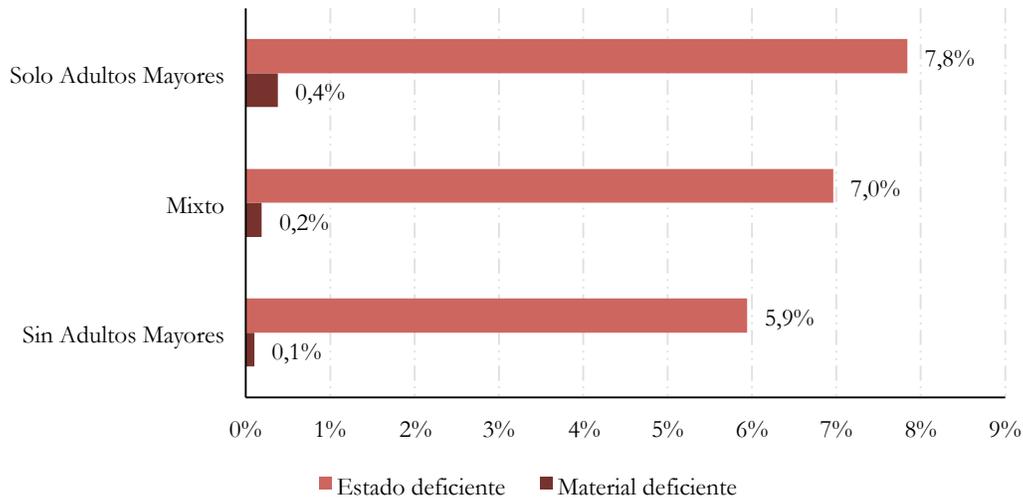
Gráfico 10. Estado y material de los muros de la vivienda.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En el siguiente gráfico, se puede observar el estado y materiales deficientes del piso de las viviendas de los distintos tipos de hogares. En el caso del material deficiente se trata de viviendas que tienen pisos o suelos de tierra dentro de la vivienda. Nuevamente son los hogares de solo uno o más adultos mayores los que tienen el estado de su piso y material de este más deficiente, comparado con el resto de los hogares. Un 7,8% de los hogares de adultos mayores tiene un piso en mal estado o deficiente, mientras que un 0,4% tiene suelo de tierra. Estos porcentajes son similares, pero menores en hogares de tipo mixto, con un 7% y 0,2%, respectivamente. Por último, en hogares sin adultos mayores un 5,9% tiene sus viviendas con un estado del piso malo y un 0,1% tiene piso de tierra.

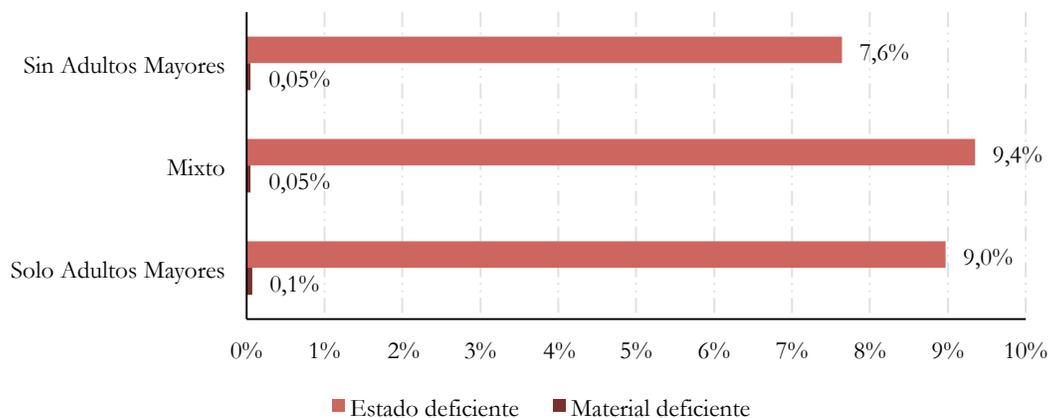
Gráfico 11. Estado y material del piso de la vivienda.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En cuanto al techo de las viviendas, en general la inmensa mayoría de los hogares tiene un techo de buenos materiales y no deficientes¹. Son las viviendas de los adultos mayores que viven solos o con más adultos mayores las que se encuentran en peores condiciones. Con respecto al estado o condición en la que se encuentran los techos, un 9% de los hogares de los adultos mayores tienen el techo en mal estado. Este porcentaje es ligeramente más alto en hogares de tipo mixto y llega a un 9,4%. Las viviendas de los hogares sin adultos mayores son las que tienen los muros, pisos y techos en las mejores condiciones. Solamente, el 7,6% de este tipo de hogar tiene el techo en mal estado o condición.

Gráfico 12. Estado y material del techo de la vivienda.



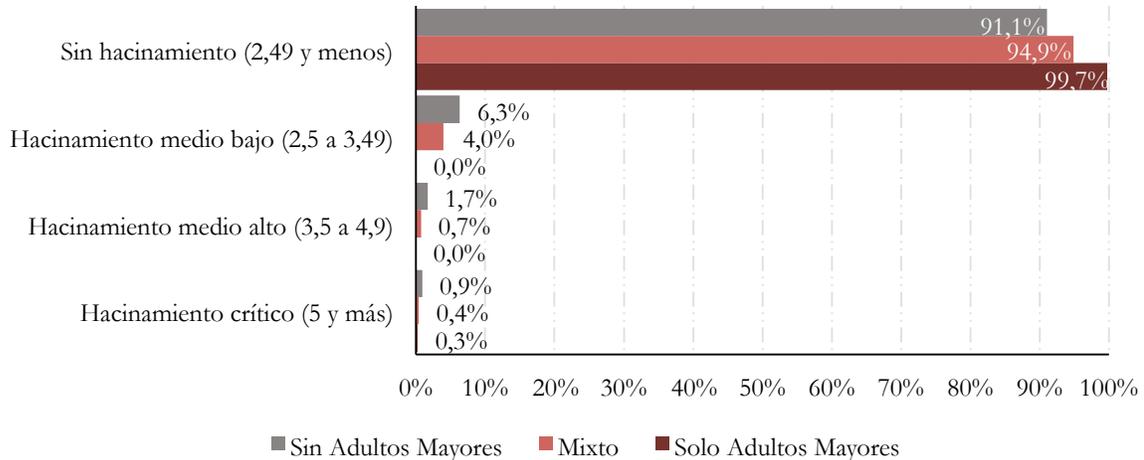
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En el gráfico 13 se muestra por tipo de hogar el porcentaje de ellos que se encuentra en situación de hacinamiento. En general, el porcentaje de hogares hacinados en Chile es bastante bajo, especialmente

¹ Las viviendas con materiales deficientes consisten en: fonolita o plancha de fieltro embreado, paja, coirón, totora o caña, materiales precarios o de desecho.

en el caso de hogares compuestos por uno o más adultos mayores. En este segmento el hacinamiento crítico es del orden del 0,3%. En este tipo de hogar, en promedio existe 1 baño por persona, al igual que en los otros tipos de hogares, y 1,3 piezas por persona. El promedio de personas por hogar es de 1,5. En el caso de los hogares mixtos, un 4% tiene un hacinamiento medio bajo, un 0,7% hacinamiento medio alto y un 0,4% un hacinamiento crítico. El promedio de piezas por persona es de 2,2. Por último, los hogares sin adultos mayores tienen un 6,3% de hacinamiento medio bajo, 1,7% medio alto y 0,9% crítico. Estos hogares tienen en promedio 1,5 piezas por persona.

Gráfico 13. Hacinamiento de los hogares por tipo de hogar².



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Servicios Básicos

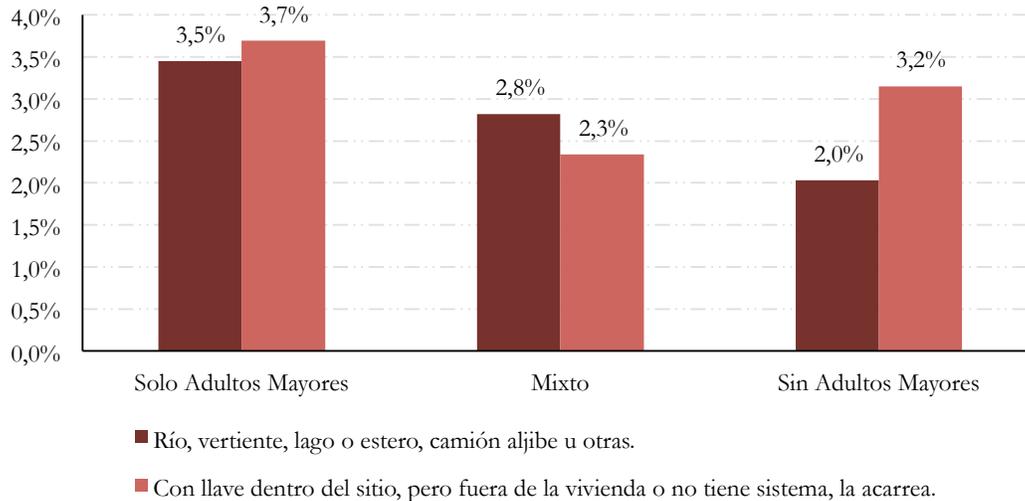
El gráfico 14 presenta el porcentaje de hogares que tienen una fuente de agua para el hogar deficiente o un sistema de distribución de esta deficiente. En el caso de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores, el 3,5% de ellos cuenta con una fuente de agua deficiente ya sea porque el agua proviene de ríos, vertientes, lago o estero, el camión aljibe u otras fuentes. Este porcentaje disminuye a 2,8% en los hogares mixtos y a 2% en hogares sin adultos mayores. En cuanto al sistema de agua que poseen las viviendas de dichos hogares, 3,7% de los hogares compuestos por adultos mayores tienen un sistema deficiente debido a que tienen llave dentro del sitio, pero fuera de la vivienda y deben acarrearla, o porque no tienen sistema, lo que implica condiciones precarias especialmente para un adulto mayor. Este porcentaje baja a un 2,3% cuando se trata de hogares mixtos y vuelve a subir a 3,2% en hogares sin adultos mayores.

La inmensa mayoría de los hogares que tiene una fuente deficiente de agua pertenece a sectores rurales de Chile. De ese 3,5% de hogares compuestos solo por adultos mayores, un 95,6% vive en sectores rurales. En el caso de los hogares mixtos, del 2,8% un 96% habita en sectores rurales y en caso de los hogares sin adultos mayores, de ese 2% que tiene fuente de agua deficiente, un 91,9% vive en sectores rurales de Chile.

² Los números en paréntesis son la cantidad de personas por dormitorio de uso exclusivo.

Con respecto al sistema de distribución de agua que tienen las viviendas, de ese 3,7% de hogares compuestos por solo adultos mayores un 57,3% vive en sectores rurales. El 52,3% de ese 2,3% de hogares mixtos habita en sectores rurales y, por último, del 3,2% de hogares sin adultos mayores, y que cuenta con un sistema de distribución de agua deficiente, un 35,4% vive en sectores rurales.

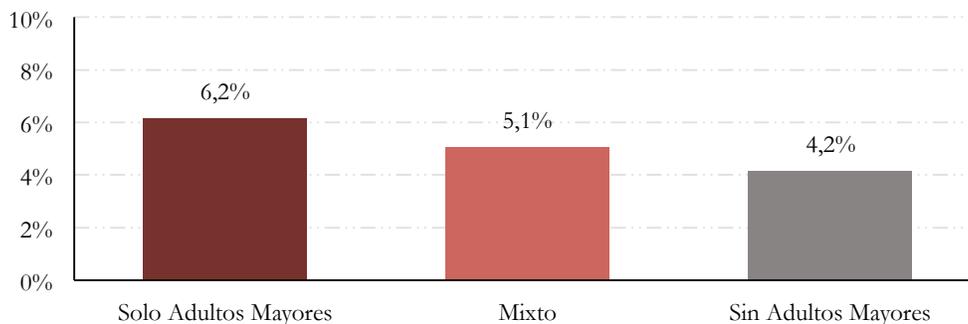
Gráfico 14. De donde proviene y el sistema de distribución del agua de las viviendas por tipo de hogar.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

El sistema de eliminación de excretas es otro aspecto esencial que toda vivienda debe tener. Sin embargo, existen casos donde este no es el óptimo o no existe³. En el caso de las viviendas en que hay hogares compuestos solo adultos mayores, el porcentaje de ellos que tiene un sistema deficiente es del orden del 6.2%. En los hogares mixtos este porcentaje baja a un 5,1% del total de ellos. Por último, en el caso de los hogares que no tienen adultos mayores este porcentaje desciende a 4,2%.

Gráfico 15. Sistema de eliminación de excretas deficientes de las viviendas por tipo de hogar.



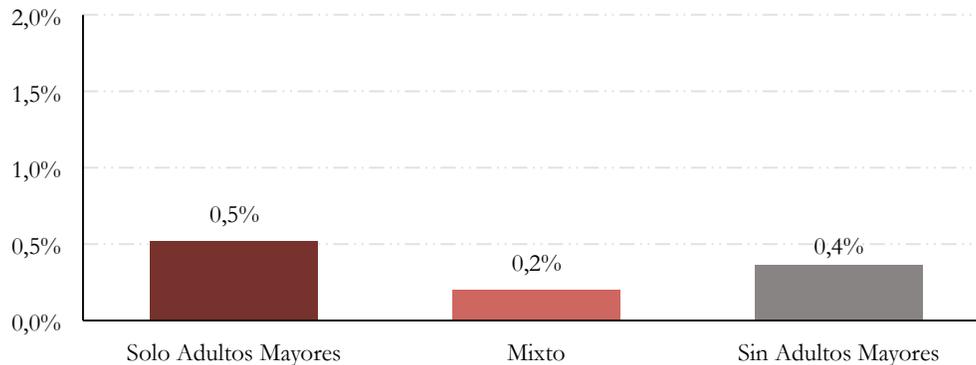
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

De la misma manera, la electricidad es un bien esencial en las viviendas, pero existe una pequeña parte de la población que no cuenta con este suministro básico. El 0,5% de los hogares compuestos por uno

³ Las viviendas que tienen un sistema de eliminación de excretas deficiente consisten en: con sistema, pero con letrina sanitaria conectada a pozo negro; con sistema, pero con cajón sobre pozo negro; con sistema, pero con cajón sobre acequia o canal; con sistema, pero con cajón conectado a otro sistema; baño químico dentro del sitio o no dispone de sistema.

o más adultos mayores no cuenta con electricidad en su vivienda. En los hogares mixtos, esta cifra baja a un 0,2% de este tipo de hogares. La diferencia es de 0,3% con los hogares de adultos mayores. Por último, la diferencia entre los hogares compuestos solo por adultos mayores con los hogares que no tienen adultos mayores es de 0,1%. De este último tipo de hogar, el 0,4% no cuenta con electricidad en la vivienda.

Gráfico 16. Viviendas sin disponibilidad de electricidad por tipo de hogar.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

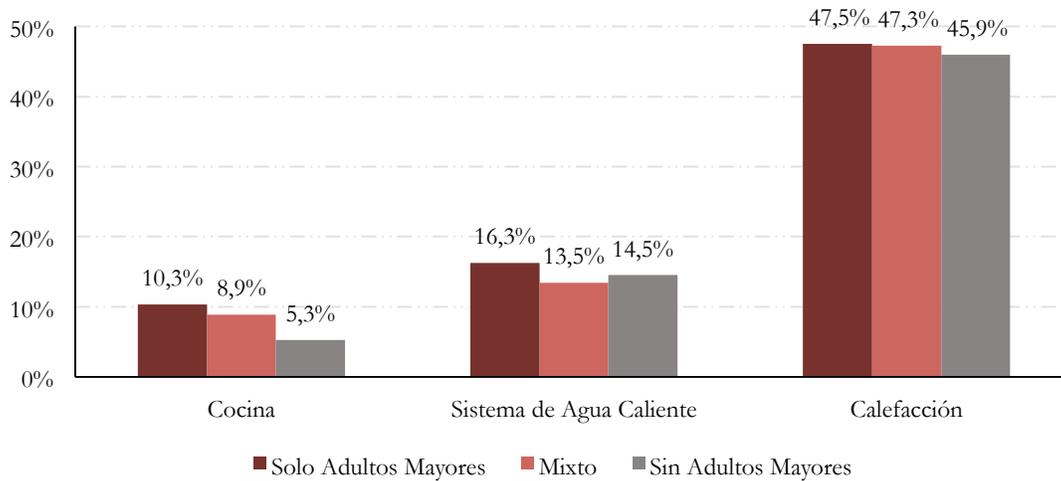
El gráfico 17 muestra el porcentaje de hogares, por tipo de hogar, que utilizan combustibles deficientes⁴ para cocinar, agua caliente y calefacción. En general, los hogares de adultos mayores son los que proporcionalmente más utilizan combustibles deficientes para la cocina, el agua caliente y la calefacción. Para cocinar un 10,3% de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores utiliza algún tipo de combustible no aceptable como leña o sus derivados, carbón e incluso algunos de ellos no usa una fuente de energía o no tienen sistema (0,5%). En hogares mixtos, un 8,9% utiliza fuentes de combustibles deficientes y en hogares sin adultos mayores este porcentaje es de un 5,3%.

En el caso del sistema de agua caliente, los hogares compuestos por uno o más adultos mayores, un 16,3% utiliza un combustible deficiente, mientras que un 12,4% no usa combustible o no tienen sistema. En los hogares mixtos, este porcentaje es del orden del 13,5% y en hogares sin adultos mayores es de 14,5%.

Por último, casi la mitad de todos los tipos de hogares utiliza una fuente de combustible deficiente para la calefacción. Un 47,5% de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores utiliza fuentes deficientes, un 32,5% leña y un 14,3% no usa fuente de energía o no tienen sistema. En hogares mixtos, el porcentaje que utiliza combustibles no aceptados o deficientes para la calefacción es del orden del 46,3% y en hogares sin adultos mayores este porcentaje baja a 45,9%.

⁴ Las viviendas que tienen una fuente de combustible deficiente consisten en: leña o derivados (pellets, astillas o briquetas), carbón, no usa combustible o fuente de energía; No tiene sistema.

Gráfico 17. Hogares con combustible deficiente habitualmente usado para el agua caliente, calefacción y la cocina por tipo de hogar.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

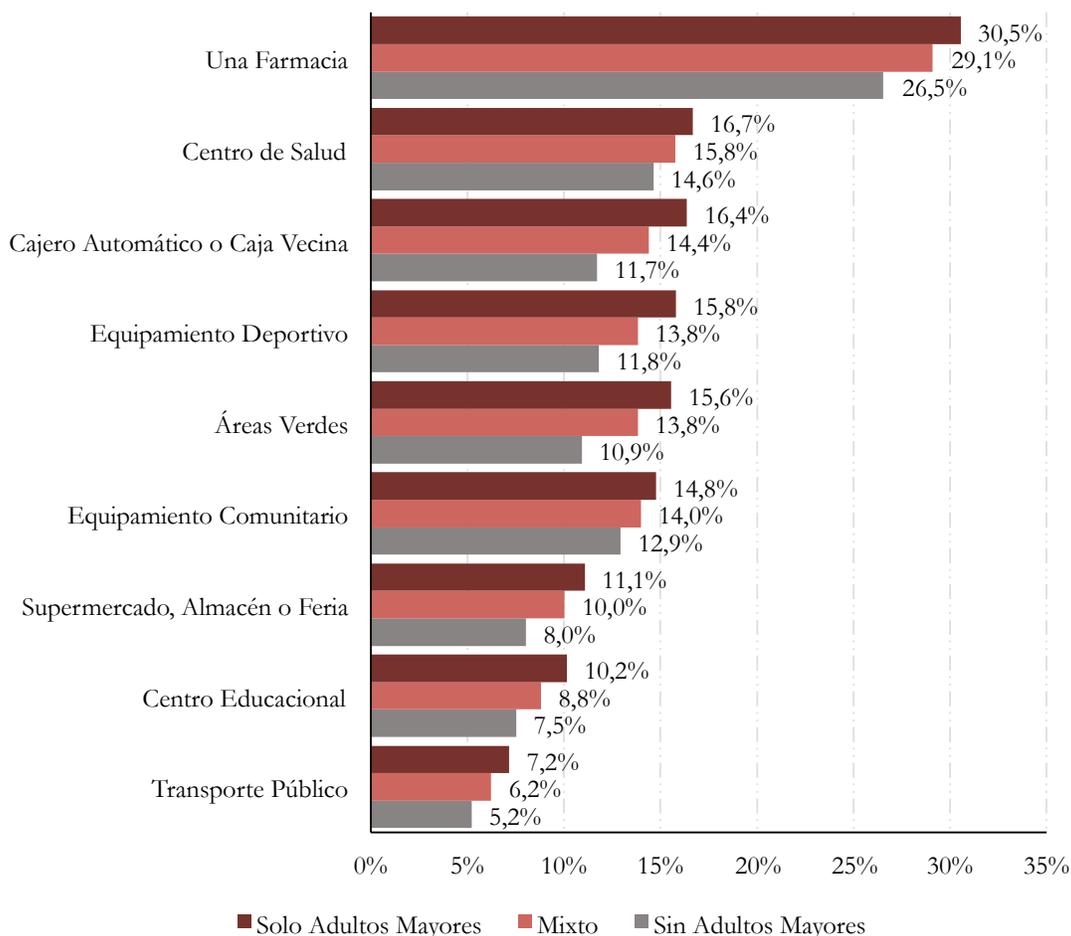
Entorno

En el gráfico 18 se puede observar qué tan lejos⁵ viven los tipos de hogar de diferentes establecimientos necesarios. En general, los hogares de adultos mayores son los que viven más lejos de cualquier tipo de establecimiento enseñado en el gráfico y los hogares sin adultos mayores, los que tienen mayor accesibilidad a estos bienes. En el caso de los adultos mayores, establecimientos como las farmacias y centros de salud son esenciales. Sin embargo, un 30,5% de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores vive a más de 2,5 kilómetros de distancia de las farmacias y un 16,7% vive a más de 20 cuadras de un centro de salud.

Existe un 16,4% de los hogares compuestos solo por este segmento que viven a más de 20 cuadras de distancia de cajeros o cajas vecinas, cuya importancia radica en el efectivo que manejan las personas mayores y el pago de cuentas que realizan en cajas vecinas. Finalmente, un 11,1% de esos hogares vive a más de 2,5 kilómetros de distancia de un supermercado, almacenes o ferias, esenciales para comprar diversa cantidad de productos y bienes.

Gráfico 18. Hogares que viven a más de 20 cuadras o 2,5 Km de un establecimiento, local comercial o institución.

⁵ Para el caso del transporte público, la distancia es a menos de 8 cuadras o 1 kilómetro



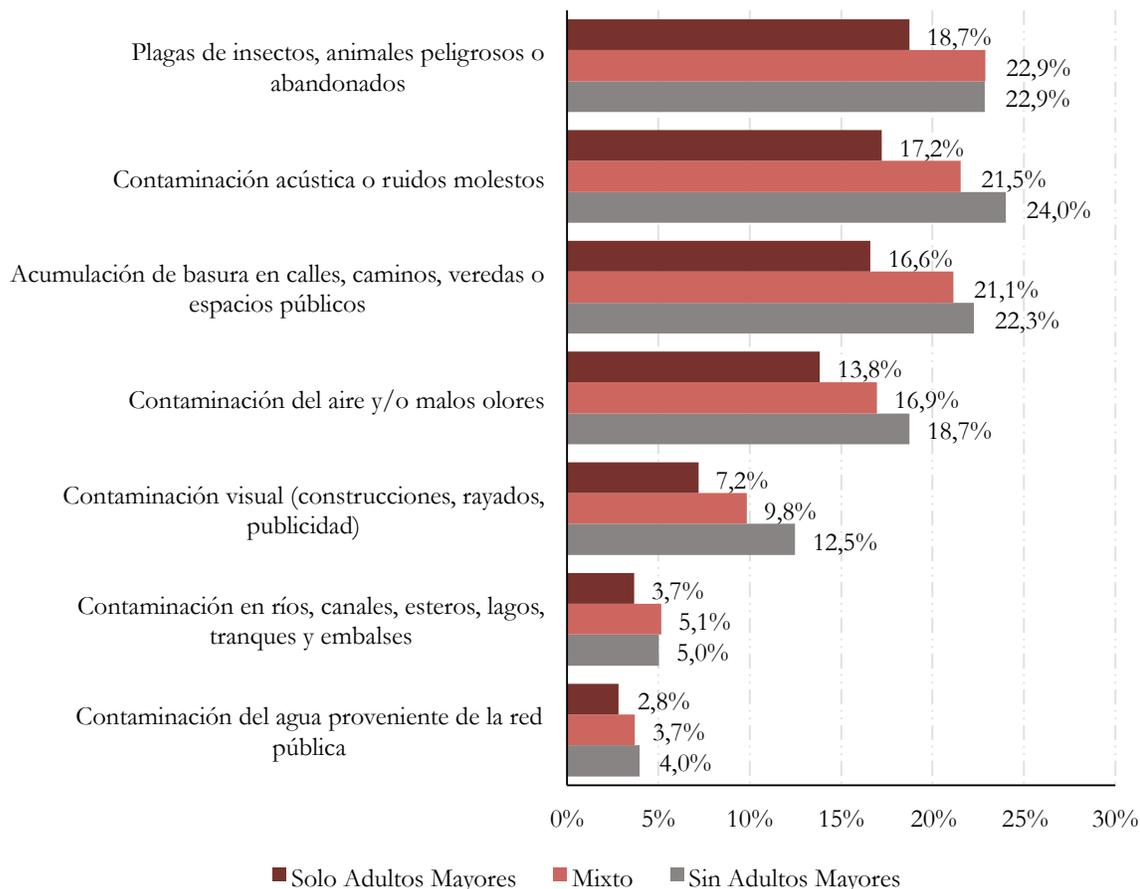
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

El gráfico 19 muestra diferentes situaciones que han presenciado muchas veces o siempre los distintos tipos de hogar. Estas situaciones están relacionadas a la contaminación del ambiente. En general, los hogares compuestos por uno o más adultos mayores son los que menos presencian el tipo de situaciones presentadas en el gráfico. Sin embargo, el porcentaje que sí presencia estas situaciones es en promedio superior al 11%.

Un 18,7% de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores ha presenciado plaga de insectos, animales peligrosos o abandonados alrededor de sus viviendas. Los otros dos tipos de hogares han presenciado por igual este tipo de situaciones (22,9%). Un 17,2% de los hogares solo de adultos mayores ha presenciado muchas veces o siempre contaminación acústica o ruidos molestos. El porcentaje de hogares que presencia muchas veces o siempre la acumulación de basura en las calles, caminos, veredas o en espacios públicos es de 16,6%. En menor medida (2,8% menos), un 13,8% de los hogares presencian contaminación del aire y/o malos olores.

Respecto a la contaminación visual, es decir construcciones, rayados, publicidad, un 7,2% de los hogares de adultos mayores presencias muchas veces o siempre este tipo de situaciones. Un 3,7% de este tipo de hogar ve contaminación en ríos, canales, esteros, lagos, tranques y embalses muchas veces o siempre. Por último, un 2,8% de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores presencian contaminación del agua proveniente de la red pública.

Gráfico 19. Hogares que han presenciado muchas veces o siempre alguna de las siguientes situaciones.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

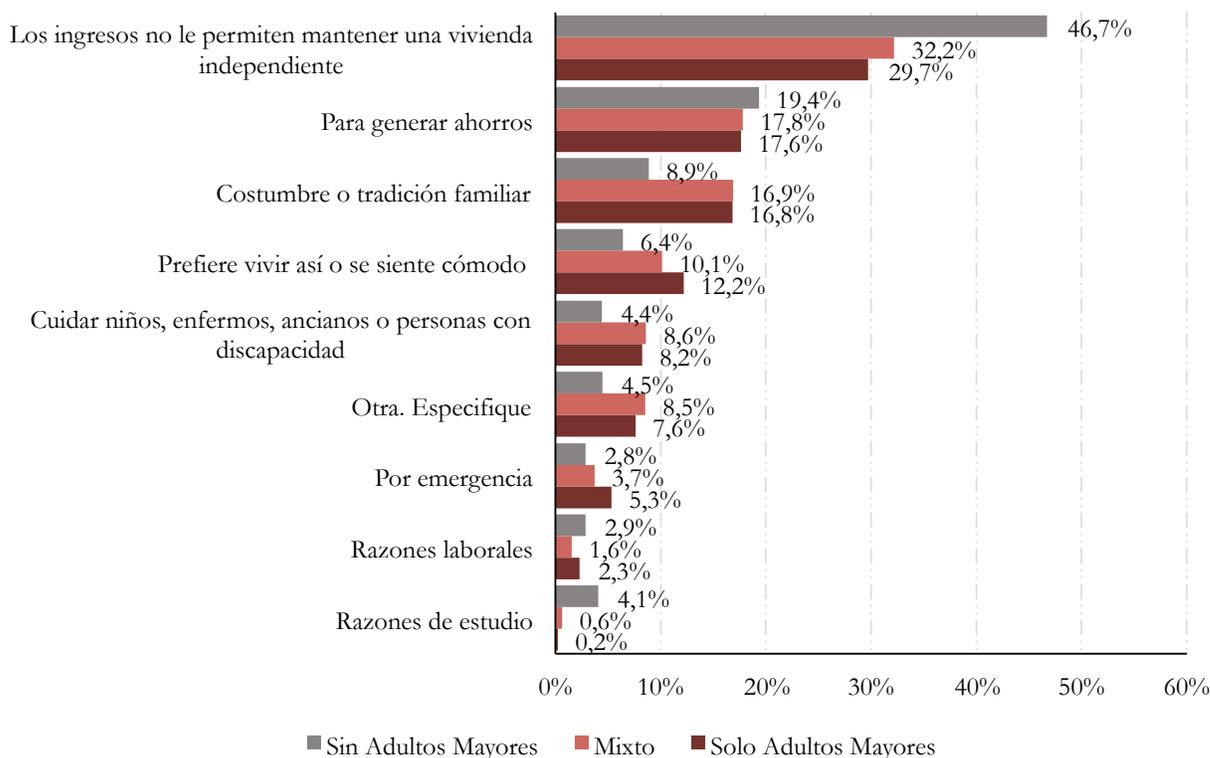
Características económicas de la vivienda

El gráfico 20 muestra las principales razones por las cuales los hogares comparten sus viviendas con otros hogares. El porcentaje de hogares que realiza esto por las múltiples razones señaladas en el gráfico es de un 8,4% de la totalidad de hogares. La principal razón que se repite en todos los tipos de hogar para compartir la vivienda es que los ingresos del hogar no le permiten mantener una vivienda independiente. Esto ocurre en el 29,7% de los hogares de adultos mayores que comparten vivienda. El factor que le sigue es una razón muy similar como es generar ahorros y sucede en un 17,6% de hogares compuestos por uno o más adultos mayores. La tercera principal razón es por costumbre o tradición. Se puede observar que en hogares sin adultos mayores este porcentaje es alrededor de la mitad de los hogares que si tienen adultos mayores (mixtos o de adultos mayores). Un 16,8% de los hogares de uno o más adultos mayores que comparten vivienda, la comparten por costumbres o tradiciones familiares.

En cuanto a razones de comodidad, por emergencias o por cuidado de enfermos, niños o personas con discapacidad, los hogares compuestos por uno o más adultos mayores son los que proporcionalmente más optan por compartir sus viviendas (25,7%). Un 12,2% lo hace por razones de comodidad, 8,2% por cuidado y 5,3% por emergencia. Por último, existe otro tipo de razones como laborales, de estudio u otras. Suman un total de 10,1% de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores. Cabe destacar que por razones laborales la proporción de los hogares compuestos solo por personas mayores

es similar a los otros tipos de hogar: 2.3% en hogares de solo adultos mayores, 1,6% en hogares mixtos y 2,9% en hogares sin adultos mayores.

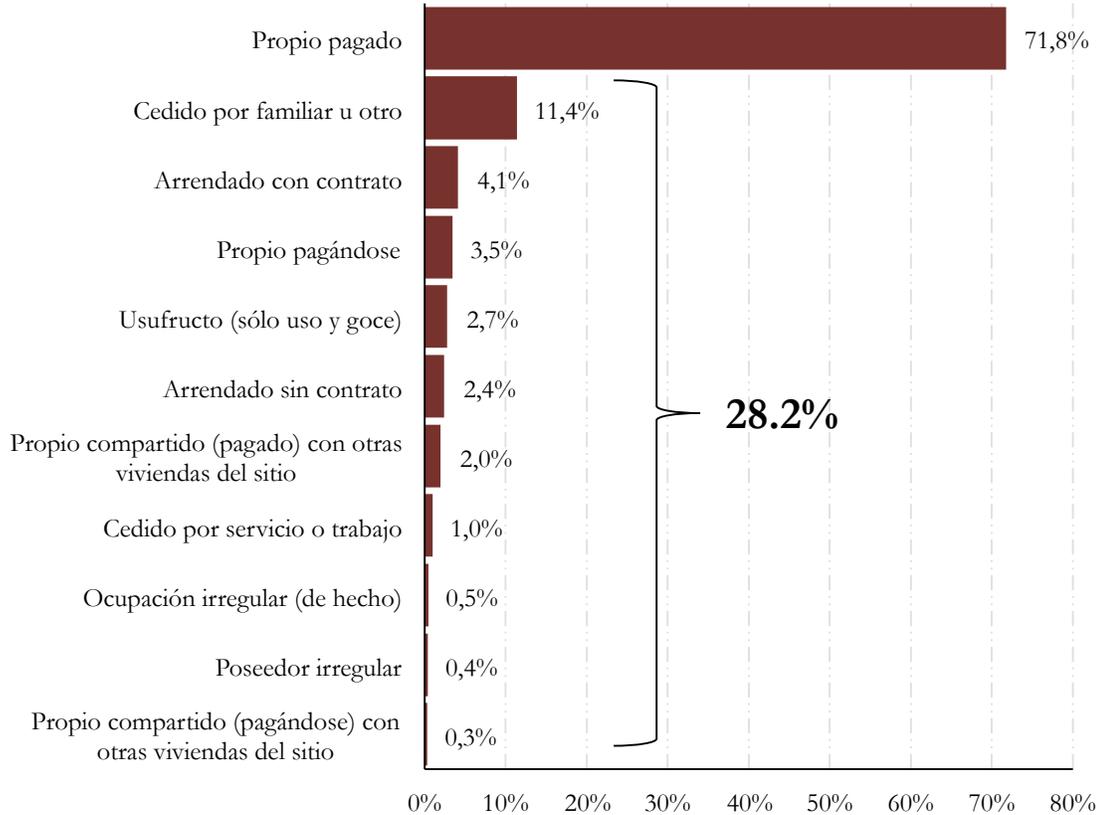
Gráfico 20. Principales razones por las cuales los hogares comparten sus viviendas con otras personas u hogares.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

El siguiente gráfico 21, muestra bajo qué situación los hogares de uno o más adultos mayores ocupan o viven en el sitio o vivienda. Casi 72 de cada 100 adultos mayores tiene su vivienda propia ya pagada (71,8%), el otro 28,2% de los hogares no tiene un hogar propio. Es decir, el hogar en donde viven no pertenece a ellos, sino a un tercero o es propio, pero aún lo está pagando (3,5%). El escenario que más se repite, además de los hogares propios pagados, es la situación en la que el hogar de adultos mayores vive en un sitio cedido por un familiar u otro (11,4%). Si se suman los arriendos, un 6,5% de los hogares con uno o más adultos mayores arriendan el sitio o vivienda. Un 4,1% tiene arriendo con contrato y un 2,4% no cuenta con contrato. Un 2,3% de los hogares de adultos mayores que viven solos o con alguien más del tramo etario comparte el sitio con otro grupo familiar u hogar. Un 2,7% de este tipo de hogar ocupa el sitio como usufructo y, por último, un 0,9% es poseedor irregular o tiene una ocupación irregular.

Gráfico 21. El hogar, bajo qué situación ocupan el sitio los hogares que solo viven uno o más adultos mayores.

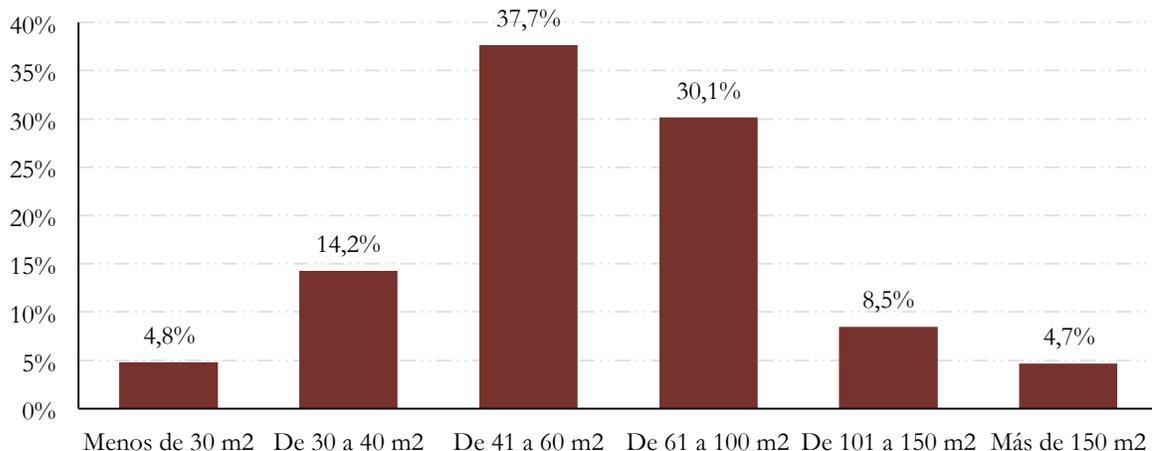


Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la C.A.S.E.N 2017.

El siguiente gráfico muestra la distribución de hogares de adultos mayores (solos o con más adultos mayores) por tamaño de vivienda. Un 4,8% de los hogares vive en viviendas con un tamaño menor a 30 metros cuadrados y un 14,2% ocupa viviendas de entre 30 y 40 metros cuadrados. En otras palabras, un 19% de los hogares de adultos mayores que viven solos o con otra persona mayor vive en viviendas con un tamaño menor o igual a 40 metros cuadrados. Un 37,7% de este tipo de hogar se encuentra en viviendas de 41 a 60 metros cuadrados y un 30,1% en hogares entre 61 a 100 metros cuadrados. Por último, un 13,2% de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores viven en viviendas mayores o iguales a los 101 metros cuadrados: 8,5% ocupa viviendas entre 101 a 150 y un 4,7% en viviendas mayores de 150 metros cuadrados.

En resumen, un 56,7% de los hogares de adultos mayores viven en viviendas con un tamaño menor o igual a 60 metros cuadrados, un 54,5% vive solo y un 45,5% son hogares compuestos por dos o más adultos mayores. Finalmente, un 43,3% de los hogares compuestos por uno o más adultos mayores ocupa viviendas con tamaños mayores a 61 metros cuadrados, de los cuales 42,5% son hogares de solo un adulto mayor y un 57,5% son hogares de dos o más personas mayores.

Gráfico 22. Tamaño de las viviendas de los hogares compuestos por solo uno o más adultos mayores.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Conclusión

Para finalizar, las políticas públicas enfocadas en reducir ese 22,1% de la población que se encuentra en situación de pobreza multidimensional podrían focalizarse en la dimensión de vivienda y, en específico, en los indicadores que construyen ésta. A partir de la información presentada en el documento se logra observar que existen claras diferencias entre los distintos tipos de hogares comparados. Uno de los indicadores más desafiantes para las políticas públicas podría ser el de entorno, ya que es el que tiene los niveles más altos en los hogares que viven solo adultos mayores desde una perspectiva general, desde la zona urbana y rural y visto desde los quintiles autónomos nacionales.

Un 16,7% de los hogares compuestos solo adultos mayores presentan carencias de un entorno óptimo. Un 15,3% de estos hogares de adultos mayores viven en viviendas precarias o en mal estado y un 8,2% no cuenta con servicios sanitarios óptimos. Estas cifras deben ser reducidas con el fin de que nuestros adultos mayores puedan mejorar su calidad de vida y el complejo escenario de la situación de pobreza multidimensional: mejorar el entorno, servicios sanitarios y precariedad de las viviendas, entre otros.

Anexos

Anexo 1. Tabla comparativa de hogares de adultos mayores con el resto de los hogares por quintil autónomo nacional.

Quintil Autónomo Nacional	Carencia de entorno		Estado de la vivienda precaria o en mal estado		Carencia de Servicios Sanitarios	
	Hogar de Adultos Mayores	Resto de los Hogares	Hogar de Adultos Mayores	Resto de los Hogares	Hogar de Adultos Mayores	Resto de los Hogares
I	27,2%	13,8%	23,0%	22,0%	15,8%	12,0%
II	17,4%	9,4%	19,5%	17,4%	7,7%	7,6%
III	14,4%	8,8%	13,9%	14,0%	6,0%	5,2%
IV	11,8%	7,7%	12,7%	10,6%	5,0%	4,8%
V	8,8%	5,5%	3,7%	4,1%	3,8%	2,6%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 2. Tabla comparativa de hogares con dos o más adultos mayores con hogares compuestos por solamente un adulto mayor por quintil autónomo nacional.

Quintil Autónomo Nacional	Carencia de entorno		Estado de la vivienda precaria o en mal estado		Carencia de Servicios Sanitarios	
	Dos o más adultos mayores	Solo un adulto mayor	Dos o más adultos mayores	Solo un adulto mayor	Dos o más adultos mayores	Solo un adulto mayor
I	28,8%	25,4%	19,4%	27,2%	14,2%	17,5%
II	16,1%	18,9%	14,9%	24,5%	6,5%	9,1%
III	12,4%	16,5%	10,8%	16,9%	5,7%	6,3%
IV	11,1%	12,6%	8,0%	17,7%	3,7%	6,3%
V	8,9%	8,7%	2,6%	4,7%	3,8%	3,8%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

II.2 Personas Mayores: conectividad y actividades que realizan en casa

Resumen Ejecutivo

El análisis detallado de las actividades que realizan los adultos mayores son parte esencial para el diseño de políticas públicas que promuevan la calidad de vida de la tercera edad. Entender las actividades realizadas en casas por los adultos mayores y los principales problemas de conectividad pueden proveer información crucial para mejorar el envejecimiento activo. Adicionalmente, la información actual podrá entregar una primera idea de los requerimientos insatisfechos producto de la cuarentena preventiva asociada a la pandemia. En base a la Encuesta de Calidad de Vida del Adulto Mayor (Encavidam) de 2017 y la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen) de 2017 se llegó a estas principales conclusiones.

- El 93,2% de las personas mayores de 60 años ve televisión y, en promedio, ven alrededor de 16 horas semanalmente. Un 73,5% escucha música con un promedio de 13,5 horas semanales. El 67,9% cocina o lava platos y un 66,3% hace el aseo en su vivienda.
- En general, la proporción de hombres y mujeres que ven televisión y escuchan música es similar. Sin embargo, al realizar actividades relacionados a la cocina y el aseo de la vivienda, la diferencia entre ambos sexos es notable, de hecho, casi el doble en ambos casos.
- Un 66% de los hogares en los cuales solo viven adultos mayores no cuenta con internet. Este porcentaje se reduce a un 23,8% en hogares mixtos y en hogares sin adultos mayores es de un 14,5%. La principal razón por la cual los hogares de adultos mayores no tienen internet es porque no les interesa (45,8%), seguido de que ningún miembro del hogar sabría utilizarla con un 28,8%.
- Un 83,2% de los hogares en los que viven solo adultos mayores no tienen a alguien dentro del hogar que los pudiese ayudar con el uso de tecnologías. De las personas mayores que viven con más personas mayores, un 78,7% no tienen a alguien dentro del hogar que lo pudiese ayudar con reparaciones del hogar y un 72,7% no cuenta con alguien que lo ayude en caso de enfermedad.
- La región en la cual los hogares de adultos mayores que viven solos reciben mayor ayuda dentro del hogar es la Región Metropolitana, mientras que la región donde se registra menor ayuda para estos hogares es la Región de Aysén.

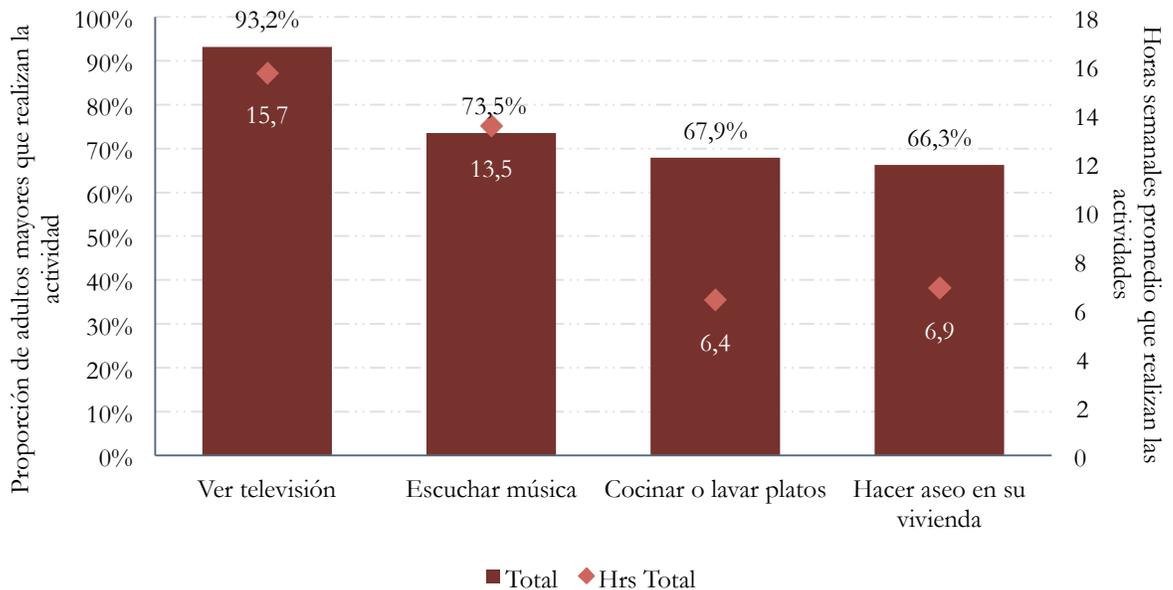
Introducción

Dada la contingencia nacional y mundial de la pandemia del coronavirus, se ha aconsejado a los adultos mayores ejercer la distancia social a través de periodos de cuarentena preventiva. A partir de este fenómeno surge la idea de explorar las actividades más comunes o practicadas que realizan los adultos mayores en sus hogares. Además, también se explora la conectividad que tienen las personas de la tercera edad por medio de conexión a internet. Por último, se realizan comparaciones con respecto a cinco necesidades y la posibilidad de tener ayuda.

En el gráfico 1 se pueden observar las actividades más comunes en los adultos mayores y que realizan durante la semana en sus hogares. Un 93,2% de las personas mayores ve televisión y su promedio de horas semanales es de 15,7 horas. Un 73,5% de los adultos mayores escucha música y el promedio de horas semanales que le dedica a esto es de 13,5 horas. Las últimas dos actividades que más realizan las

personas de la tercera edad tienen relación con quehaceres del hogar. 67,9% cocina o lava los platos durante la semana y un 66,3% hace el aseo en su vivienda.

Gráfico 4. Actividades que más realizan los adultos mayores y tiempo semanal asociado a ellas.

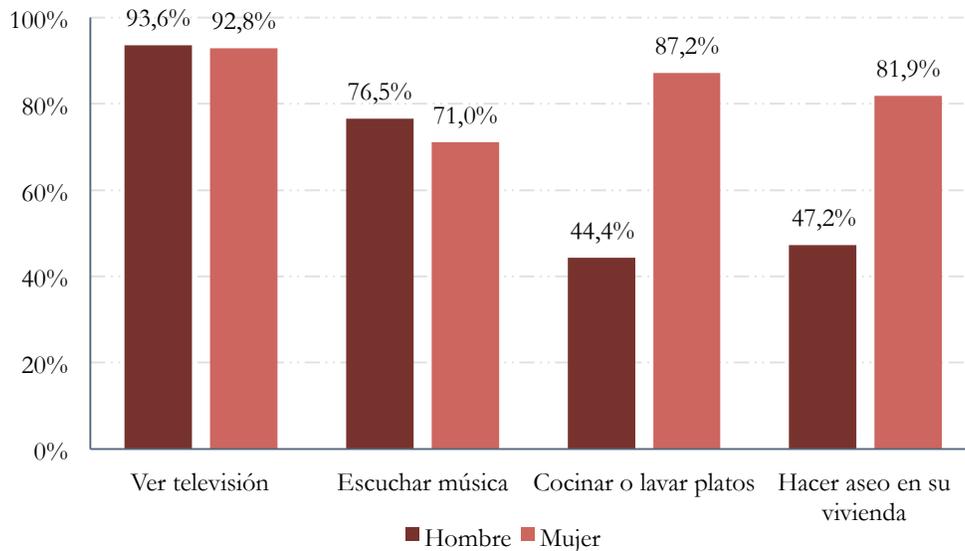


Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la Encavidam 2017.

Las actividades más frecuentes fuera del hogar son hacer compras o los mandados (65,9%), caminar (65,1%), orar o meditar (61,6%) y pagar cuentas, cobrar pensión, trámites en general (60,3%). En los anexos se puede encontrar un detalle de todas las actividades, su frecuencia y tiempo por grupo etario.

En el siguiente gráfico 2, se pueden observar las actividades más concurridas por las personas mayores desglosadas por sexo. Tanto la gran mayoría de los hombres como las mujeres ven televisión, mientras que las primeras diferencias comienzan a ser notadas al momento de escuchar música. La diferencia es de 5,5% entre hombres y mujeres, donde un 76,5% de los hombres mayores escuchan música, cifra que disminuye a 71% en el caso de las mujeres. Cocinar o lavar y hacer aseo en la vivienda son actividades que las mujeres adultas mayores realizan en gran proporción, un 87,2% y un 81,9%, respectivamente. Las cifras de estas actividades en hombres mayores llegan a 44,4% en cocinar o lavar y a 47,2% en hacer el aseo en la vivienda. Con respecto a las actividades fuera del hogar, la diferencia de proporción por sexo de adultos mayores que hacen las compras es alrededor del 10%. Un 60,7% de hombres y un 70,1% de mujeres hacen las compras o mandados.

Gráfico 5. Comparación por sexo entre las actividades más concurridas.

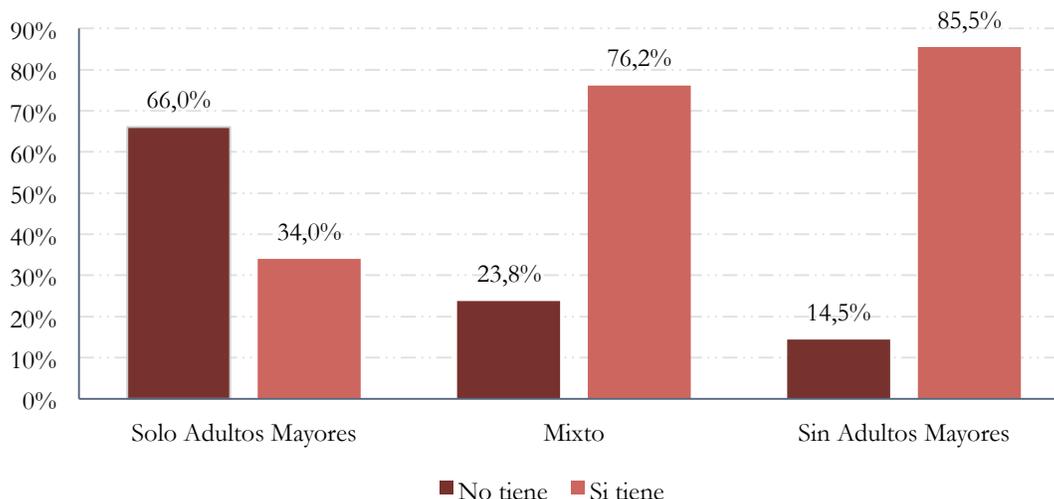


Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la Encavidam 2017.

Cabe destacar que del gráfico 2 se puede inferir que el tipo de actividades que realizan los hombres son altamente pasivas, respecto a las que realizan las mujeres. Por otra parte, no aparecen actividades relacionadas con la actividad física en ninguno de los dos grupos.

En cuanto al acceso a conexión pagada, el gráfico 3 entrega información acerca de los hogares de adultos mayores que poseen acceso a conexión dentro de la vivienda y se compara con otros tipos de hogares. Alrededor de un tercio de la población adulto mayor que vive sola o con otros adultos mayores tiene conexión a internet, el 66% restante no posee acceso a conexión. En hogares mixtos, es decir hogares en los cuales hay personas de todas las edades (personas de la tercera edad incluidos), un 76,2% cuenta con acceso a conexión a internet pagada. Esta cifra sube en 9,3% en hogares que no hay personas mayores. En anexos se encuentra una tabla con el acceso a conexión pagada por adulto mayor.

Gráfico 6. Comparación de hogares con acceso a conexión (internet) pagada en la vivienda.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En la tabla 1, se pueden observar las principales razones por las cuales los adultos mayores que viven solos o con otros adultos mayores no tienen acceso a conexión de internet pagada. Un 45,8% no tiene internet, porque no le interesa. Un 28,8% de estos hogares no tienen conexión dado que no hay miembros en su hogar que sabrían usarla. Esta cifra es menor en los hogares mixtos (13,8%) y en hogares sin adultos mayores (6,1%). Por último, un 11,1% de los hogares de adultos mayores que viven solos o con otros adultos mayores no tienen conexión pagada a internet por su elevado costo. Esto en hogares mixtos se eleva a 27,9% y en hogares sin personas mayores, a un 36,2%.

Tabla 1. Comparación de razones de por qué no tiene conexión pagada a internet en su vivienda por tipo de hogar.

¿Cuál es la razón principal por la que no tiene conexión pagada a internet en su vivienda?	Solo Adultos Mayores	Mixto	Sin Adultos Mayores
Por seguridad para evitar acoso a los niños	0,2%	0,4%	0,5%
Por privacidad para evitar uso de información personal	3,2%	3,6%	3,3%
Ningún miembro del hogar sabría utilizarla	28,8%	13,8%	6,1%
No existe servicio donde vive	1,5%	4,4%	5,6%
No le interesa	45,8%	32,0%	22,7%
Alto costo del equipo o terminal	4,5%	11,3%	16,0%
Alto costo del servicio de internet	11,1%	27,9%	36,2%
Porque accede gratis a través de WIFI u otro sistema	0,5%	1,9%	5,1%
No sabe/no responde	4,5%	4,8%	4,6%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

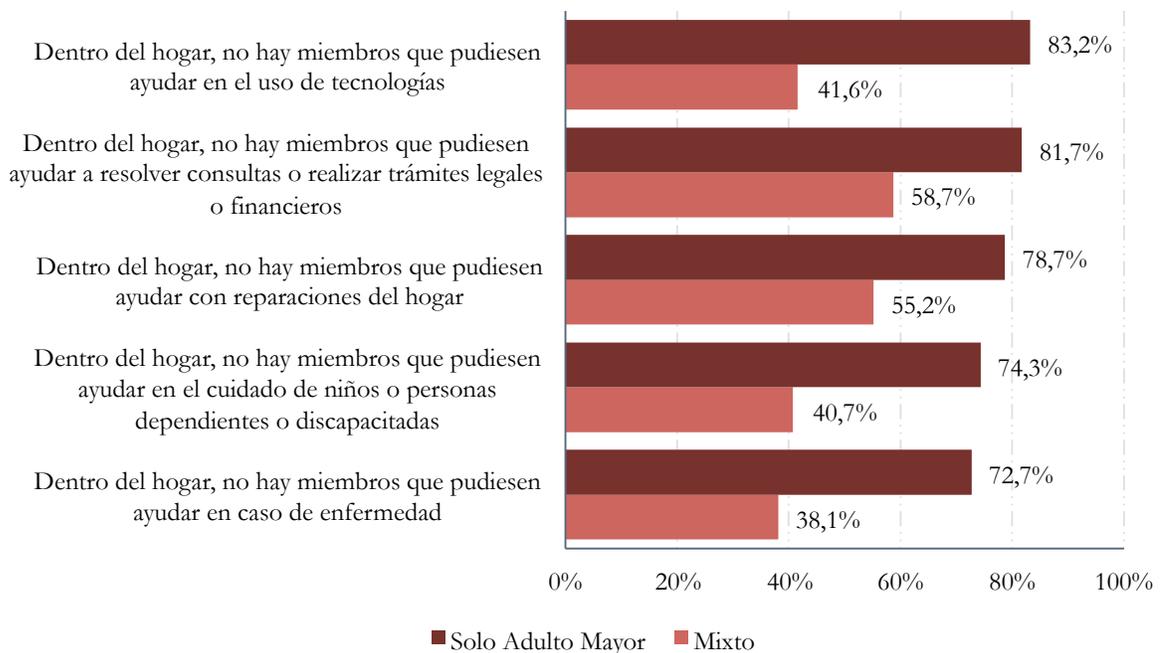
Otro aspecto importante para analizar son las redes de apoyo que tienen los adultos mayores dentro de su hogar en caso de necesidad. Esto es bastante relevante dado que la cuarentena limita la ayuda externa al hogar que los adultos mayores pudieran recibir, especialmente en el caso de aquellos que viven solos. De acuerdo con el Censo de 2017, existen 726.467 hogares compuestos solo por adultos mayores,

3.618.240 hogares sin personas mayores y 1.306.930 hogares mixtos, llegando a un total de 5.651.637 totales en Chile. La encuesta CASEN 2017 permite explorar sobre si las personas cuentan o no con alguien dentro del hogar, por tipo de hogar, que le pueda brindar apoyo o ayuda en distintas dimensiones.

En este sentido, un 83,2% de los hogares de adultos mayores que viven solos no cuentan con alguien dentro del hogar que los pueda ayudar con el uso de tecnologías. En cambio, en hogares mixtos este porcentaje se reduce a aproximadamente la mitad, queda en 41,6%. Un 81,7% de los hogares compuestos solo por adultos mayores no cuentan con personas que los puedan ayudar con trámites legales o financieros al interior de su hogar.

En reparaciones del hogar, 78,7% de los hogares de adultos mayores que viven solos o con otras personas de su edad no cuenta con alguien que los pueda ayudar. En el cuidado de personas dependientes, un 74,3% de los hogares de adultos mayores no cuenta con ayuda, cifra que disminuye en más de un 30% en hogares mixtos, un 40,7%. Por último, en casos de cuidado de personas enfermas, 72 de cada 100 (72,7%) hogares de adultos mayores que viven solos no cuentan con alguien dentro del hogar que los pueda ayudar. En los hogares mixtos este porcentaje es de 38,1%.

Gráfico 7. Comparación por tipo de hogares que no tienen ayuda en posibles necesidades que tienen los adultos mayores en cuarentena.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

En la tabla 2, se puede observar las redes de apoyo anteriormente vistas a nivel regional para los adultos mayores que viven solos o con otros adultos mayores. La región con niveles más bajos de apoyo en todos los casos es la Región de Aysén y, en casi todos los casos, la Región Metropolitana es la que tiene los niveles más altos de apoyo. En caso de enfermedad, la Región de los Lagos es la segunda más baja. Un 84,5% de este tipo de hogar no cuenta con alguien que los pueda ayudar con el cuidado en caso de enfermedad. También destaca la Región de Arica y Parinacota con un 85,1% de los hogares de adultos mayores que no cuentan con apoyo dentro del hogar para el cuidado de personas dependientes.

Para el caso de consultas de trámites legales o financieros, la Región de los Ríos es la segunda con menos apoyo dentro de los hogares habitados solo por personas mayores y la Región de Coquimbo, la más alta. La Región del Maule es la segunda que registra menos apoyo al interior de hogares de adultos mayores en términos de apoyo en el uso de tecnologías, con un 91%. Por último, la región con la mayor proporción de hogares de adultos mayores que no cuentan con alguien dentro del hogar para que los ayude con reparaciones es la Región del Maule (85,9%) y la con menos, la Región Metropolitana.

Tabla 2. Redes de apoyo dentro de hogares conformados solo por adultos mayores por región.

En hogares compuestos solo por personas mayores no hay miembros dentro del hogar que pudiesen ayudar con:	Cuidado en caso de enfermedad	Cuidado de niños o personas dependientes o discapacitadas	Ayuda a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros	Pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías	Pueda ayudar con reparaciones del hogar
Región de Tarapacá	71,6%	73,0%	80,4%	81,1%	76,3%
Región de Antofagasta	79,3%	79,2%	80,6%	82,7%	79,9%
Región de Atacama	71,5%	73,6%	81,8%	84,1%	73,4%
Región de Coquimbo	73,0%	73,0%	72,7%	79,7%	82,9%
Región de Valparaíso	72,6%	74,5%	81,1%	78,6%	78,3%
Región de O'Higgins	76,1%	78,3%	81,3%	86,8%	81,4%
Región del Maule	81,8%	84,0%	90,7%	91,0%	85,9%
Región del Biobío	70,9%	73,1%	81,4%	82,0%	78,5%
Región de La Araucanía	77,9%	80,6%	86,7%	89,8%	83,4%
Región de Los Lagos	84,5%	83,6%	84,6%	85,4%	82,9%
Región de Aysén	85,2%	86,8%	93,2%	93,5%	88,1%
Región de Magallanes	77,8%	81,6%	84,1%	88,4%	80,0%
Región Metropolitana	66,0%	67,9%	79,1%	81,0%	74,5%
Región de Los Ríos	81,6%	83,7%	90,8%	90,9%	82,3%
Región de Arica y Parinacota	83,9%	85,1%	84,8%	84,7%	77,3%
Región de Ñuble	74,7%	72,3%	80,1%	82,6%	78,2%
País	72,7%	74,3%	81,7%	83,2%	78,7%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Conclusión

En conclusión, las actividades diarias que más realizan los adultos mayores son ver televisión, escuchar música, cocinar o lavar platos y hacer el aseo en su vivienda. La diferencia entre hombres y mujeres en las últimas dos actividades es notable siendo un 42,8% en la cocina o lavado de platos y un 34,7% en el aseo de la vivienda. Esto muestra una oportunidad de política pública que ayude a las mujeres adultas mayores en sus actividades diarias, especialmente en estas dos actividades nombradas, dada la diferencia entre los sexos.

Otra necesidad que surge a partir del análisis es la de conexión a internet, debido a la pandemia y a un mundo que requiere del internet para, por ejemplo, poder realizar trámites a través de sitios web. Un

66% de los hogares que viven solo adultos mayores no cuenta con conexión a internet pagada. Un 28,8% de estos hogares no cuenta con internet debido a que nadie en el hogar sabría cómo utilizarla.

Por último, en general, gran porcentaje de los hogares compuestos por solo adultos mayores no cuentan con redes de apoyo. Un 72.7% no cuenta con alguien dentro del hogar que lo pudiese ayudar con un enfermo. La región con el porcentaje más elevado, en esta categoría, es la Región de Aysén con un 85,2% y la con menor porcentaje es la Región Metropolitana con un 66%.

Anexos

Anexo 1. Actividades que más realizan los adultos mayores (Encavidadam 2017).

Actividad	Porcentaje		Horas		Porcentaje	
	60+	80+	60+	80+	Hombre	Mujer
Ver televisión	93,2%	90,8%	15,7	16,5	93,6%	92,8%
Escuchar música	73,5%	62,5%	13,5	10,9	44,4%	87,2%
Cocinar o lavar platos	67,9%	59,2%	6,4	6,4	47,2%	81,9%
Hacer aseo en su vivienda	66,3%	58,5%	6,9	5,9	49,2%	71,9%
Hacer compras o los mandados	65,9%	52,4%	4,2	4,5	76,5%	71,0%
Caminar	65,1%	54,6%	8,9	6,3	24,8%	70,4%
Rezar, orar o meditar	61,6%	69,9%	4,3	4,4	60,7%	70,1%
Pagar cuentas, cobrar pensión, trámites en general	60,3%	48,0%	2,5	2,8	70,5%	60,7%
Lavar, planchar, o zurcir ropa	49,9%	44,1%	3,9	3,8	61,0%	59,8%
Tomar una siesta	45,6%	55,0%	5,8	6,2	51,2%	41,1%
Leer algún libro, revista, o periódico	40,1%	41,6%	5,3	6,1	41,0%	39,4%
Actividades de mantenimiento del hogar, reparaciones, jardinería, etc	40,0%	31,8%	4,6	5,5	6,5%	36,5%
Cuidar una mascota	33,8%	25,6%	7,9	7,7	31,9%	35,4%
Coser, bordar, tejer, o realizar otro tipo de manualidades	23,0%	18,6%	7,7	6,4	48,9%	32,7%
Hacer crucigramas, rompecabezas, juegos de número (sudoku)	18,9%	10,7%	5,3	6,2	15,5%	21,8%
Salir a almorzar o cenar	18,1%	11,3%	3,0	4,0	18,8%	17,5%
Usar el computador	16,9%	4,0%	14,1	13,8	19,9%	14,5%
Practicar deportes o hacer ejercicios	14,5%	9,9%	5,4	4,0	13,1%	13,5%
Jugar cartas, dominó, ajedrez u otros juegos de mesa	13,3%	9,1%	4,3	4,1	16,0%	13,2%
Realizarse un tratamiento médico de rutina (kinesiólogo, diálisis, u otros)	10,5%	12,6%	4,0	2,8	8,8%	11,9%
Cantar o tocar un instrumento	9,1%	8,0%	8,5	4,6	8,5%	9,6%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 2. Tabla comparativa de acceso a conexión pagada en la vivienda por adulto mayor por tipo de hogar en el que vive.

Conexión Pagada	No tiene		Si tiene	
Solo Adultos Mayores	63,3%		36,7%	
Mixto	20,1%		80,0%	
Sin Adultos Mayores	13,0%		87,0%	

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 3. Tabla comparativa de tenencia de acceso a conexión pagada en la vivienda por tipo de hogar por región.

Acceso a Conexión Pagada	Solo Adultos Mayores		Mixto		Sin Adultos Mayores	
Región de Tarapacá	39,1%		74,9%		81,7%	
Región de Antofagasta	35,9%		84,8%		91,4%	
Región de Atacama	27,4%		70,3%		77,9%	
Región de Coquimbo	21,3%		63,2%		79,0%	
Región de Valparaíso	39,3%		79,3%		88,9%	
Región del Libertador Bernardo O'Higgins	22,7%		68,3%		81,2%	
Región del Maule	22,2%		64,5%		77,2%	
Región del Biobío	32,1%		74,1%		82,9%	
Región de La Araucanía	23,2%		64,9%		76,5%	
Región de Los Lagos	25,6%		71,8%		82,7%	
Región de Aysén	32,1%		71,1%		87,7%	
Región de Magallanes	34,5%		83,5%		92,5%	
Región Metropolitana	43,7%		83,6%		89,7%	
Región de Los Ríos	30,0%		66,5%		80,1%	
Región de Arica y Parinacota	38,0%		76,7%		79,7%	
Región de Ñuble	20,7%		66,2%		77,2%	
País	34,0%		76,2%		85,5%	

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 4. Tabla de razones por las cuales los hogares compuestos de uno o más adultos mayores no tienen acceso a internet.

	¿Cuál es la razón principal por la que no tiene conexión pagada a Internet en su vivienda?		Por		Por		Ningún miembro del hogar sabría utilizarla		No existe servicio donde vive		No le interesa		Alto costo del equipo o terminal		Alto costo del servicio de internet		Porque accede gratis a WiFi u otro sistema		No sabe/no responde	
	Por seguridad para evitar acoso a los niños	Por privacidad para evitar uso de información personal	Por seguridad para evitar acoso a los niños	Por privacidad para evitar uso de información personal	Ningún miembro del hogar sabría utilizarla	No existe servicio donde vive	No le interesa	Alto costo del equipo o terminal	Alto costo del servicio de internet	Porque accede gratis a WiFi u otro sistema	No sabe/no responde									
Región de Tarapacá	0,3%	3,0%	21,9%	4,7%	48,9%	5,3%	12,5%	0,5%	2,8%											
Región de Antofagasta	0,0%	4,7%	11,5%	1,1%	61,5%	3,0%	12,6%	0,0%	5,6%											
Región de Atacama	0,0%	4,8%	25,2%	3,0%	44,3%	4,8%	10,7%	0,4%	6,8%											
Región de Coquimbo	0,6%	1,9%	30,0%	3,1%	53,6%	3,3%	3,4%	0,2%	4,0%											
Región de Valparaíso	0,1%	5,0%	23,3%	1,0%	49,4%	5,3%	11,4%	0,9%	3,6%											
Región del Libertador Bernardo O'Higgins	0,3%	5,1%	34,0%	0,3%	45,9%	5,3%	6,3%	0,2%	2,7%											
Región del Maule	0,2%	2,1%	38,4%	1,2%	42,7%	1,9%	10,3%	0,1%	3,1%											
Región del Biobío	0,0%	3,0%	23,7%	1,1%	46,3%	7,8%	14,5%	0,1%	3,5%											
Región de La Araucanía	0,3%	3,8%	28,6%	3,7%	44,7%	4,0%	9,1%	0,0%	5,7%											
Región de Los Lagos	0,0%	2,8%	28,6%	0,6%	50,8%	1,5%	11,2%	0,7%	3,9%											
Región de Aysén	0,0%	1,5%	22,2%	6,7%	50,7%	4,8%	13,3%	0,2%	0,5%											
Región de Magallanes	0,0%	4,5%	20,1%	2,2%	47,0%	2,8%	13,2%	1,0%	9,2%											
Región Metropolitana	0,3%	2,5%	30,8%	0,6%	40,8%	4,4%	13,6%	1,0%	6,2%											
Región de Los Ríos	0,1%	2,0%	28,9%	3,3%	50,0%	5,9%	6,3%	0,5%	2,9%											
Región de Arica y Parinacota	0,0%	1,0%	12,3%	3,9%	70,3%	2,2%	6,0%	0,3%	4,1%											
Región de Ñuble	0,0%	2,8%	33,0%	3,7%	41,1%	6,4%	9,3%	0,3%	3,4%											
País	0,2%	3,2%	28,8%	1,5%	45,8%	4,5%	11,1%	0,5%	4,5%											

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 5. Tabla de razones por las cuales los hogares mixtos no tienen acceso a internet.

	Por seguridad para evitar acoso a los niños	Por privacidad para evitar uso de información personal	Ningún miembro del hogar sabría utilizarla	No existe servicio donde vive	No le interesa	Alto costo del equipo o terminal	Alto costo del servicio de internet	Porque accede gratis a través de WIFI u otro sistema	No sabe/no responde
Región de Tarapacá	0,0%	5,8%	6,0%	6,6%	32,0%	11,1%	33,0%	3,1%	2,4%
Región de Antofagasta	1,4%	3,9%	2,5%	3,1%	35,7%	10,7%	32,8%	1,1%	8,8%
Región de Atacama	0,1%	4,8%	10,4%	4,0%	26,4%	9,8%	37,1%	0,7%	6,9%
Región de Coquimbo	0,6%	2,4%	14,5%	3,4%	42,7%	12,3%	17,8%	1,3%	5,0%
Región de Valparaíso	0,3%	6,6%	11,4%	3,5%	35,3%	10,8%	24,8%	2,8%	4,5%
Región del Libertador Bernardo O'Higgins	0,4%	3,2%	18,9%	5,8%	34,5%	10,1%	23,0%	1,1%	3,0%
Región del Maule	0,3%	2,1%	19,9%	4,9%	33,6%	6,5%	28,2%	0,3%	4,2%
Región del Biobío	0,4%	2,4%	8,4%	2,6%	31,8%	12,2%	35,8%	1,0%	5,3%
Región de La Araucanía	0,3%	4,3%	14,8%	8,6%	33,8%	13,8%	17,7%	2,2%	4,6%
Región de Los Lagos	1,8%	3,0%	13,3%	3,2%	35,0%	9,1%	29,1%	0,7%	4,9%
Región de Aysén	1,5%	2,7%	16,3%	7,5%	35,2%	7,4%	25,9%	1,2%	2,5%
Región de Magallanes	0,0%	4,0%	14,1%	0,6%	34,4%	8,7%	33,7%	0,8%	3,7%
Región Metropolitana	0,3%	3,5%	13,4%	2,0%	25,6%	13,5%	33,4%	3,6%	4,7%
Región de Los Ríos	0,2%	1,9%	22,3%	6,1%	30,5%	10,5%	20,7%	0,6%	7,1%
Región de Arica y Parinacota	0,0%	2,5%	4,7%	4,2%	38,1%	16,5%	26,6%	0,4%	7,0%
Región de Ñuble	0,5%	4,5%	14,8%	14,8%	31,4%	5,3%	21,7%	0,5%	6,4%
País	0,4%	3,6%	13,8%	4,3%	32,0%	11,3%	27,9%	1,9%	4,8%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 6. Tabla de razones por las cuales los hogares sin adultos mayores no tienen acceso a internet.

	Por seguridad para evitar acoso a los niños	Por privacidad para evitar uso de información personal	Ningún miembro del hogar sabría utilizarla	No existe servicio donde vive	No le interesa	Alto costo del equipo o terminal	Alto costo del servicio de internet	Porque accede gratis a través de WIFI u otro sistema	No sabe/no responde
Región de Tarapacá	2,2%	6,5%	1,1%	7,7%	23,6%	15,5%	35,2%	5,6%	2,4%
Región de Antofagasta	0,6%	5,4%	4,3%	7,3%	23,3%	12,1%	39,8%	1,8%	5,4%
Región de Atacama	0,6%	5,4%	4,0%	7,9%	25,8%	13,6%	37,7%	0,3%	4,8%
Región de Coquimbo	0,8%	3,7%	4,9%	6,2%	23,8%	15,9%	37,8%	0,9%	6,1%
Región de Valparaíso	1,1%	5,1%	4,4%	4,5%	23,8%	23,2%	26,9%	7,7%	3,3%
Región del Libertador Bernardo O'Higgins	0,0%	6,6%	11,2%	6,0%	24,7%	11,4%	36,0%	1,1%	3,0%
Región del Maule	1,2%	2,5%	7,7%	6,5%	29,4%	9,3%	36,7%	2,2%	4,4%
Región del Biobío	0,3%	2,6%	5,8%	2,6%	27,6%	21,7%	34,5%	1,4%	3,4%
Región de La Araucanía	0,4%	2,5%	5,8%	10,5%	24,1%	16,1%	28,5%	8,3%	3,8%
Región de Los Lagos	0,2%	2,8%	7,3%	6,5%	28,1%	11,3%	36,2%	3,7%	3,8%
Región de Aysén	1,6%	1,4%	6,0%	18,1%	26,9%	12,5%	30,3%	0,7%	2,3%
Región de Magallanes	0,0%	3,3%	9,1%	2,3%	30,0%	16,4%	23,4%	1,5%	13,9%
Región Metropolitana	0,1%	2,4%	5,2%	2,5%	15,2%	16,7%	43,2%	9,3%	5,4%
Región de Los Ríos	1,0%	2,1%	9,4%	8,7%	27,0%	15,7%	27,3%	2,5%	6,2%
Región de Arica y Parinacota	1,1%	3,8%	1,6%	15,0%	25,1%	22,6%	28,2%	0,8%	1,8%
Región de Ñuble	0,1%	2,3%	11,1%	13,6%	23,5%	13,5%	26,5%	3,1%	6,3%
País	0,5%	3,3%	6,1%	5,6%	22,7%	16,0%	36,2%	5,1%	4,6%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 7. Tabla comparativa por tipo de hogar de redes de apoyo dentro del hogar.

Dentro del Hogar	Solo Adulto Mayor	Mixto	Sin Adulto Mayor
Cuidado en caso de enfermedad	72,7%	38,1%	49,5%
Cuidado de niños o personas dependientes o discapacitadas	74,3%	40,7%	51,4%
Pueda ayudar con reparaciones del hogar	78,7%	55,2%	57,9%
Ayuda a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros	81,7%	58,7%	63,6%
Pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías	83,2%	41,6%	41,3%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 8. Tabla comparativa por tipo de hogar de redes de apoyo fuera del hogar.

Fuera del Hogar	Solo Adulto Mayor	Mixto	Sin Adulto Mayor
Cuidado en caso de enfermedad	23,1%	42,6%	35,6%
Cuidado de niños o personas dependientes o discapacitadas	30,8%	46,8%	40,2%
Ayuda a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros	34,6%	50,4%	45,7%
Pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías	37,2%	52,6%	48,4%
Pueda ayudar con reparaciones del hogar	39,3%	49,6%	46,4%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 9. Redes de apoyo dentro de hogares mixtos por región.

Hogares Mixtos	Cuidado en caso de enfermedad	Cuidado de niños o personas dependientes o discapacitadas	Ayuda a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros	Pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías	Pueda ayudar con reparaciones del hogar
Región de Tarapacá	31,5%	33,4%	49,8%	38,6%	43,3%
Región de Antofagasta	47,8%	49,2%	53,2%	44,0%	50,3%
Región de Aconcagua	46,1%	46,6%	66,8%	50,9%	51,1%
Región de Coquimbo	37,5%	36,6%	47,0%	43,4%	57,9%
Región de Valparaíso	39,3%	42,7%	61,4%	36,8%	55,3%
Región del Libertador Bernardo O'Higgins	40,8%	41,3%	52,7%	46,3%	56,3%
Región del Maule	46,5%	49,3%	67,2%	49,2%	64,1%
Región del Biobío	34,4%	37,5%	59,5%	42,6%	55,8%
Región de La Araucanía	41,6%	44,6%	63,8%	46,7%	58,1%
Región de Los Lagos	51,1%	53,1%	57,5%	46,0%	60,3%
Región de Aysén	50,4%	54,5%	66,6%	60,1%	62,9%
Región de Magallanes	52,4%	55,5%	64,3%	53,9%	56,6%
Región Metropolitana	32,9%	35,9%	57,2%	37,6%	52,4%
Región de Los Ríos	46,4%	51,2%	69,0%	55,0%	57,9%
Región de Arica y Parinacota	49,2%	51,1%	61,1%	42,6%	57,0%
Región de Ñuble	38,5%	39,9%	58,6%	41,3%	57,0%
Total	38,1%	40,7%	58,7%	41,6%	55,2%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017.

Anexo 10. Redes de apoyo dentro de hogares sin adultos mayores por región.

Hogar Sin Adulto Mayor	Cuidado en caso de enfermedad	Cuidado de niños o personas dependientes o discapacitadas	Ayuda a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros	Pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías	Pueda ayudar con reparaciones del hogar
Región de Tarapacá	46,4%	48,2%	60,8%	48,7%	54,0%
Región de Antofagasta	62,8%	62,8%	67,3%	54,1%	61,3%
Región de Atacama	55,4%	56,6%	70,7%	50,4%	54,2%
Región de Coquimbo	47,0%	47,6%	51,1%	41,8%	59,7%
Región de Valparaíso	50,9%	54,4%	68,9%	32,7%	60,2%
Región del Libertador Bernardo O'Higgins	50,8%	51,5%	59,1%	47,2%	59,7%
Región del Maule	57,0%	58,6%	73,2%	47,4%	63,7%
Región del Biobío	48,9%	50,6%	63,3%	40,5%	55,0%
Región de La Araucanía	51,5%	54,7%	67,8%	46,4%	60,0%
Región de Los Lagos	62,4%	64,4%	61,8%	41,2%	58,1%
Región de Aysén	63,3%	65,4%	74,1%	57,4%	66,7%
Región de Magallanes	59,1%	60,9%	69,5%	52,1%	59,1%
Región Metropolitana	44,5%	46,6%	61,3%	38,2%	56,5%
Región de Los Ríos	54,2%	54,3%	75,4%	55,1%	58,8%
Región de Arica y Parinacota	66,4%	67,1%	67,9%	43,2%	64,9%
Región de Ñuble	48,4%	48,2%	63,1%	39,3%	52,1%
Total	49,5%	51,4%	63,6%	41,3%	57,9%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la C.ASENI 2017

II.3 Personas mayores: dificultades severas o extremas para realizar actividades del día a día

Resumen Ejecutivo

La calidad de vida de las personas esta asociada a las actividades que los individuos pueden realizar. En adultos mayores es común observar dificultades en la realización de actividades diarias que impactan en su bienestar. Evaluar las condiciones y necesidades más frecuentes de las personas mayores especialmente asociadas al grado de dificultad para realizar sus actividades diarias parece ser clave para definir programas de acompañamiento. A partir de la base de datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen) de 2017 se llegó a las principales conclusiones.

- El 13,8% de los adultos mayores tiene dificultades severas o extremas para salir a la calle, hacer compras o ir al médico y un 10,4% de las personas de 60 años o más tiene dificultades severas o extremas para bañarse, vestirse, usar el retrete o comer.
- Un 27% de las personas de 80 años o más tiene dificultades severas o extremas para realizar distintas actividades. Estas actividades pueden ser: hacer compras, ir al médico, salir a la calle, tareas del hogar, bañarse, moverse, vestirse, acostarse/levantarse, usar el retrete o comer. El promedio de dificultades que tienen las personas de la cuarta edad es de 4,6 dificultades.
- En general, existe una diferencia en la proporción de hombres y mujeres que tienen una o más dificultades severas o extremas para realizar sus actividades diarias. Esta diferencia es notable a partir de los 75 años y especialmente a partir de los 80. El porcentaje de hombres que tiene al menos una dificultad severa o extrema es de 21,4% y en el caso de las mujeres este porcentaje es de 29,9%, es decir una diferencia de 8,5%.
- Entre los 60 y 74 años, no se observan diferencias notables entre la proporción de hombres y mujeres que tienen al menos una dificultad severa o extrema para realizar sus actividades diarias. De igual manera, esto ocurre en el rango de 60 a 69 años al comparar entre personas pobres y no pobres.
- En general, la proporción de personas mayores de 60 años que tienen dificultades severas o extremas para realizar las actividades diarias es mayor en personas en condiciones de pobreza en comparación a los que no son pobres. Un 26,5% de las personas de 80 años o más que no son pobres tienen al menos una dificultad, mientras que en personas pobres este porcentaje es de 33,7%, es decir, la diferencia de la proporción de esto en la cuarta edad es de 7,2%.

Introducción

La esperanza de vida al nacer es un indicador que permite proyectar cuán longevas serán las personas y que se mide a nivel país. Para el caso de Chile esta esperanza de vida al nacer es de 80 años. Sin embargo, una vez cumplidos los 65 años se realiza un nuevo cálculo de esperanza de vida. Según datos de la OCDE, en 2016 la esperanza de vida a partir de los 65 años de los hombres se proyectó en 17,8 años y el de las mujeres en 21,5 en Chile. Es decir, al pasar los 65 años, los hombres en promedio vivirán hasta aproximadamente los 83 años y las mujeres hasta los 87 (aproximados) (OECD, 2019).

Vivir hasta dichas edades no es sinónimo de gozar de una buena salud o de bienestar. A medida que pasa el tiempo la salud de las personas comienza a deteriorarse y esto lo podemos observar claramente a partir de la tercera edad (60 años o más). Las dificultades para realizar distintas actividades diarias

comienzan a hacerse presente en los adultos mayores. De hecho, un 8,6% de ellos tiene algún tipo de dificultad severa o extrema que le impide realizar sus actividades de manera apropiada. Este porcentaje se dispara en los grupos etarios más envejecidos.

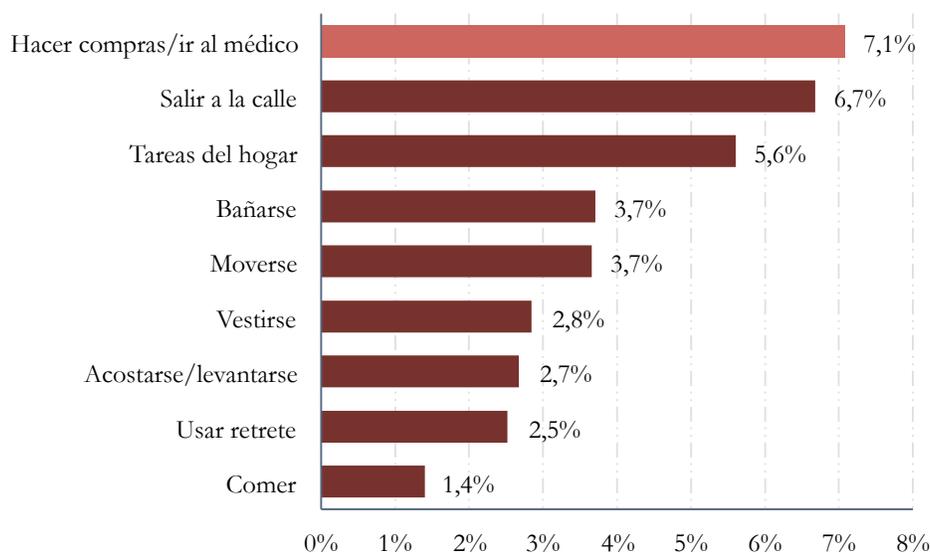
El presente documento tiene por objetivo mostrar y analizar las variadas dificultades severas o extremas que tienen las personas mayores para realizar actividades diarias. Para esto se utiliza la base de datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional de 2017 (CASEN) y se trabaja con aquellas personas que dicen tener una dificultad severa o extrema en algunas de las actividades que se mencionaran durante el estudio. El informe consiste en tres partes. Primero se entregarán datos sobre qué proporción de personas mayores tienen dificultades y el promedio del número de dificultades que tienen. Luego, se realiza una comparación entre hombres y mujeres y, por último, una comparación por condición de pobreza.

Tipos de dificultades severas o extremas

La dificultad diaria que más se presenta en los adultos mayores es la de hacer compras o ir al médico. A un 7,1% de las personas mayores le cuesta severa o extremadamente realizar esta actividad. La segunda dificultad es salir a la calle. Un 6,7% de la tercera edad tiene una gran dificultad al realizar esto. En tercer lugar, existe un 5,6% de la población adulta mayor que tiene una dificultad severa o extrema para realizar los quehaceres del hogar.

El bañarse y moverse dentro del hogar, también arroja cifras importantes a considerar. Un 3,7% de los adultos mayores se ven severamente complicados al bañarse y en una misma proporción (3,7%) tienen dificultades al moverse dentro del hogar. Vestirse, acostarse o levantarse y usar el retrete tienen proporciones similares, 2,8%, 2,7% y 2,5% respectivamente. Esto quiere decir que alrededor de 3 adultos mayores de cada 100 se ven severa o extremadamente dificultados al realizar cualquiera de estas actividades. Por último, 1,4% de las personas mayores tienen dificultades al comer.

Gráfico 8. Tipos de dificultades severas o extremas que tienen las personas mayores diariamente.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

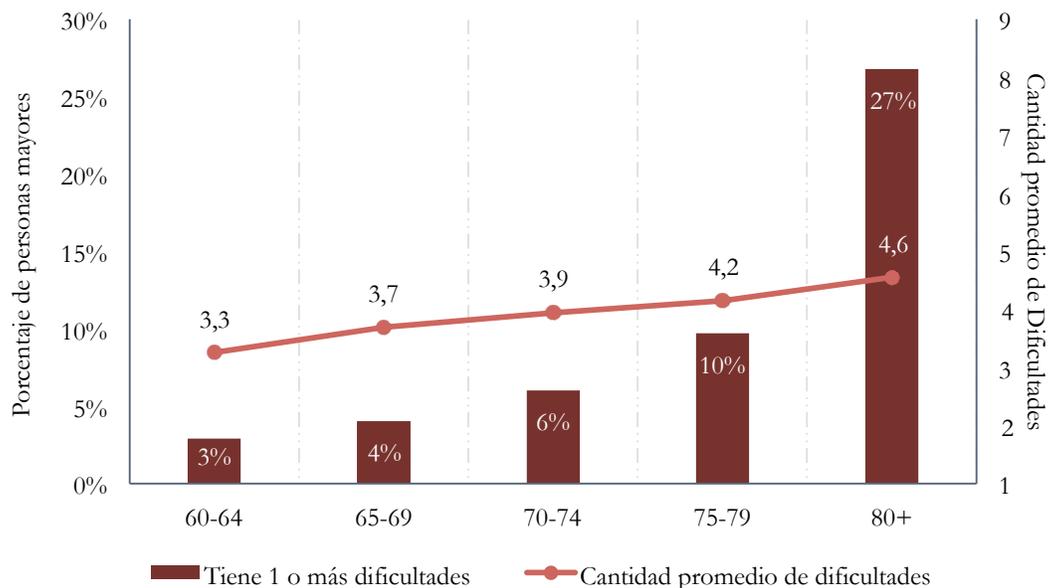
Dificultades en personas mayores

Cuando se desglosa la cantidad de dificultades y la proporción de los adultos mayores que tienen al menos una complicación, por edad se observa que existe una relación directamente proporcional. A medida que aumenta la edad, mayor es el número de dificultades que tienen la tercera edad y mayor es la proporción de los adultos mayores que poseen al menos una dificultad.

Solo un 3% de las personas entre 60-64 años tienen dificultades para realizar sus actividades diarias, y en promedio, tienen 3,3 dificultades. Estas cifras tienen un cambio leve en el siguiente rango etario. Un 4% de las personas entre 65-69 padecen en promedio 3,7 dificultades y en el caso de las personas entre 70-74 años esto sigue subiendo. El 6% del grupo etario padece casi cuatro severas o extremas dificultades para realizar sus actividades del día a día.

Se puede observar que a medida que la edad aumenta la cantidad de dificultades y proporción de adultos mayores que las padecen, crece. Existe un gran salto entre el rango etario que va desde los 75-79 y las personas que tienen 80 años o más. Un 10% del primer grupo padece dificultades, pero salta a un 27% en el caso del segundo segmento. Esto es una diferencia de 17% entre un grupo y otro. Sin embargo, la cantidad de dificultades promedio que tienen estos dos grupos etarios es similar y no llegan a pasar las 5 dificultades.

Gráfico 9. Porcentaje de personas mayores que tiene al menos 1 dificultad y cantidad promedio de estas, por rango etario.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Existe una diferencia en cuanto a la proporción de hombres y mujeres que tienen una o más dificultades severas o extremas para realizar sus actividades diarias. Esta diferencia no es muy distante cuando se observan los rangos etarios menores a los 74 años. Sin embargo, al pasar los 75 años, la diferencia es notable.

Entre los 60-64 años, el 2,6% de los hombres y un 3,2% de las mujeres tienen dificultades severas o extremas. Estas cifras se elevan a medida que la edad aumenta. En el siguiente rango etario (65-69 años),

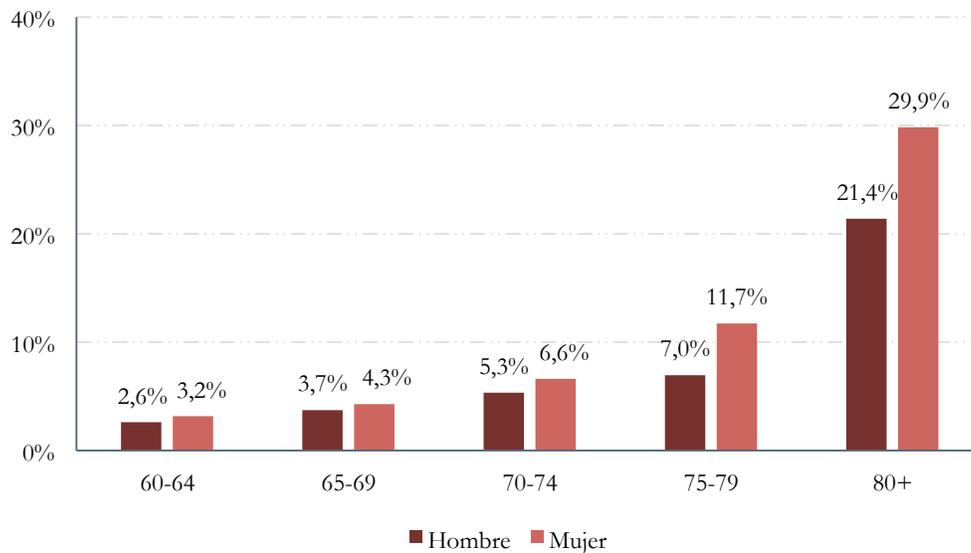
un 3,7% y un 4,3% de los hombres y mujeres, respectivamente, tienen dificultades para realizar sus actividades diarias. Entre los 70-74 se aprecia una diferencia del 0,9% entre hombres y mujeres. Un 5,3% de los hombres tiene dificultades y un 6,6% las mujeres.

Al pasar los 75 años, se incrementa la brecha de la proporción entre hombres y mujeres que tienen dificultades severas o extremas para realizar sus actividades diarias. Un 7% de los hombres tiene dificultades, en cambio ese porcentaje llega al 11,7% en las mujeres, resultando una diferencia de 4,7%.

Por último, las personas de la cuarta edad son el grupo que más dificultades severas o extremas tienen para realizar sus actividades. Esto se observa en que, en promedio, un 27% de las personas de 80 años o más tienen dificultades. Desglosado por sexo, se obtiene que un 29,9% de las mujeres tienen dificultades y un 21,4% para el caso de los hombres, con una diferencia de 8,5%. Es decir, 30 de cada 100 mujeres y 21 de cada 100 hombres, tienen dificultades severas para poder realizar sus actividades del día a día. Además, cabe destacar que la cantidad promedio de dificultades que tienen los hombres de dicha edad es de 4,3 y 4,7 en el caso de las mujeres (ver anexo 1).

Dicha diferencia de proporciones entre hombres y mujeres puede deberse a que, en general, la mujer tiene después de los 65 años una esperanza de vida más alta que la de los hombres. Sin embargo, los hombres que sobrepasan dichas expectativas de vida (80 años) posiblemente son hombres que gozan de una buena salud en general. Por lo tanto, seguramente estos hombres tengan una mejor condición de salud que las mujeres pasado los 80 años.

Gráfico 10. Proporción de personas mayores con dificultades por rango etario y sexo.



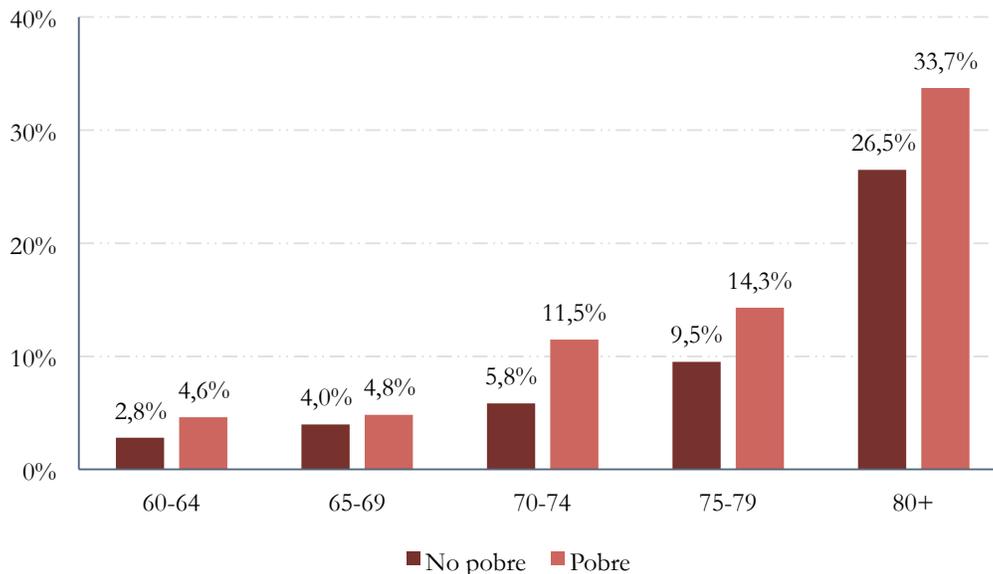
Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

La proporción de personas mayores pobres que tienen al menos una dificultad es siempre mayor que la de los adultos mayores no pobres, sin importar el rango etario. Cabe destacar que, como se ha observado en los gráficos anteriores, a medida que la edad aumenta, la proporción de adultos mayores que tienen dificultades y la cantidad de estas, aumentan.

Un 2,8% de las personas no pobres que tienen entre 60-64 años tienen dificultades para realizar actividades. En cambio, las personas pobres que tienen estas dificultades llegan al 4,6%. Un 4,8% de las personas pobres entre 64-69 años tiene dificultades, cifra que disminuye en las personas mayores no pobres con un 4%. Entre los 70 y 79 años se observa un crecimiento notable de estas proporciones de adultos mayores sin importar su situación económica. Sin embargo, en los grupos no pobres la proporción de personas mayores con dificultades es menor que en el caso de los pobres.

Al llegar a los 80 años o más, los grupos se distancian unos de otros. Un 26,5% de las personas de la cuarta edad que no son pobres tienen dificultades severas o extremas para realizar sus actividades del día a día. Esto ocurre en el 33,7% de las personas mayores pobres, lo que establece una diferencia de 7,2% entre un grupo y otro. Cabe señalar que la cantidad promedio de dificultades que tienen las personas mayores de 80 años en los dos grupos mencionados es distinta: 4,5 es el promedio de dificultades en personas mayores 80 no pobres y 5,1 para el caso de los pobres (ver anexo 2).

Gráfico 11. Porcentaje de personas mayores que tienen al menos 1 dificultad severa o extrema, desglosado por condición de pobreza.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Conclusión

En conclusión, la esperanza de vida a partir de los 65 años en Chile tiene un promedio aproximado de 19,7 años de vida, 17,8 para los hombres y 21,5 para las mujeres. Se debe asegurar por medio de políticas públicas que estos años de vida sean gratos y sin dificultades. Sin embargo, existe un porcentaje importante de la población de personas mayores que sufren diariamente de dificultades severas o extremas para realizar diferentes actividades. El salir a la calle, hacer compras o ir al médico, implica un esfuerzo importante para los adultos mayores en Chile. Alrededor del 7% tiene severas dificultades para poder realizar esto, por lo tanto, se deben entregar facilidades para que las personas mayores puedan hacer sus actividades diarias sin mayores problemas. La construcción de espacios públicos, calles y pasarelas amigables con el adulto mayor son materia importante que considerar en políticas públicas

Luego de los 80 años, 27 de cada 100 adultos mayores en Chile tienen severas o extremas dificultades para realizar sus actividades diarias. Este número llega a 30 en mujeres y disminuye a 21 en hombres. Esta diferencia puede estar dada, porque los hombres al llegar a esas edades, lo más probable, es que sean muy sanos. Sin embargo, las mujeres al ser más longevas pueden tener mayores probabilidades de sufrir dificultades severas. A pesar de esta diferencia entre hombres y mujeres, el número promedio de dificultades severas o extremas que tienen ambos sexos, son similares, 4,3 en hombres y 4,7 en mujeres.

Por último, la pobreza pareciera ser un factor relevante que indica cuántas y en qué proporción están presentes las dificultades severas o extremas en las personas mayores. Los adultos mayores pobres tienen una diferencia de 2,1% con las personas no pobres, es decir un 10,7% de las personas mayores pobres sufre de dificultades severas o extremas y un 8,5% de los no pobres tiene estas dificultades. Estas cifras se elevan notablemente a partir de los 80 años. Un 33,7% de los adultos mayores pobres tiene dificultades severas o extremas para realizar actividades diarias y un 26,5% en el caso de los no pobres. Por lo tanto, es importante poner atención en los grupos etarios más envejecidos y realizar políticas públicas que permitan a las personas mayores realizar sus actividades diarias sin problemas o con dificultades menos severas o extremas.

Anexos

Anexo 1. Cantidad promedio de dificultades severas o extremas que tienen las personas mayores por sexo y rango etario.

Rango etario	Hombre	Mujer
60 - 64	3,3	3,2
65 - 69	4,1	3,4
70 - 74	4,2	3,8
75 - 79	4,5	4,0
80 +	4,3	4,7

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Anexo 2. Cantidad promedio de dificultades severas o extremas que tienen las personas mayores por condición de pobreza y rango etario.

Rango Etario	No pobre	Pobre
60 - 64	3,2	3,7
65 - 69	3,7	3,8
70 - 74	3,9	4,2
75 - 79	4,1	5,0
80 +	4,5	5,1

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

II.4 Personas Mayores: Participación en organizaciones y capital social

Resumen Ejecutivo

Las organizaciones de la sociedad civil son parte fundamental para una sociedad participativa e inclusiva. Es en estas organizaciones donde personas de distintas características pueden relacionarse en torno a un objetivo común. En estas confluyen y se canalizan las necesidades individuales y colectivas de sus integrantes, lo que puede traducirse en mejoras en variados ámbitos de la vida. En este sentido, la participación de las personas mayores en la sociedad civil cumple un rol de identificación, inclusión e integración con otras personas y con la sociedad. Además, permite la generación o reforzamiento de sus redes de apoyo o capital social. Estas redes sociales aumentan el capital social y esto produce que los niveles de asociatividad de las personas mejoren y, en consecuencia, las personas, al estar más organizadas, logran aumentar su capital social y sus redes de apoyo. Se produce un círculo virtuoso. A partir de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional de 2017 (CASEN), se llegó a estas principales conclusiones respecto de la participación y capital social.

- Un 35,5% de las personas de 60 años o más ha participado en algún tipo de organización de la sociedad civil. En el caso de las personas de 80 años o más este porcentaje disminuye a 31,7% y en personas de 60 a 79 años sube a 36,3%.
- Las cuatro organizaciones más concurridas por los adultos mayores son las juntas de vecinos u otras organizaciones territoriales, las organizaciones religiosas o de iglesia, las agrupaciones de adulto mayor y, por último, los clubes deportivos o recreativos.
- La región en la cual los adultos mayores más se involucran es en la Región de la Araucanía con un 47% de participación. La región con menor participación de adultos mayores en organizaciones de la sociedad civil es en la Región de Antofagasta con un 27%.
- Un 37,2% de los hogares en los cuales solo viven adultos mayores no cuentan con alguien fuera del hogar que los pudiese ayudar con la tecnología y un 34,8% no cuenta con alguien fuera que le brinde apoyo emocional.
- En general, las personas de 60 años o más que participan en alguna organización de la sociedad civil, cuentan con mayor ayuda o disponibilidad de personas fuera del hogar que las personas que no participan en organizaciones.

Introducción

Existe una vasta literatura respecto al capital social y la influencia que tiene este en la vida social y política de una sociedad. Putnam (2001) explica que las redes sociales como tal, fomentan la confianza, disminuyen los costos de transacción y mejoran y aceleran los procesos de obtención de la información. A su vez, Salazar y Jaime (2009) señalan que el capital social es remarcado en la literatura por su aporte a la protección y manejo de los recursos, mejora la generación de acuerdos y se promocionan las actitudes de respeto y confianza social lo que termina por potenciar la vida sociopolítica de un país.

El presente documento consta de tres partes, primero una aproximación a la participación de los adultos mayores en organizaciones, luego un acercamiento a las redes de apoyo que tienen los adultos mayores en distintas dimensiones y, por último, las diferencias existentes en las redes de apoyo entre los

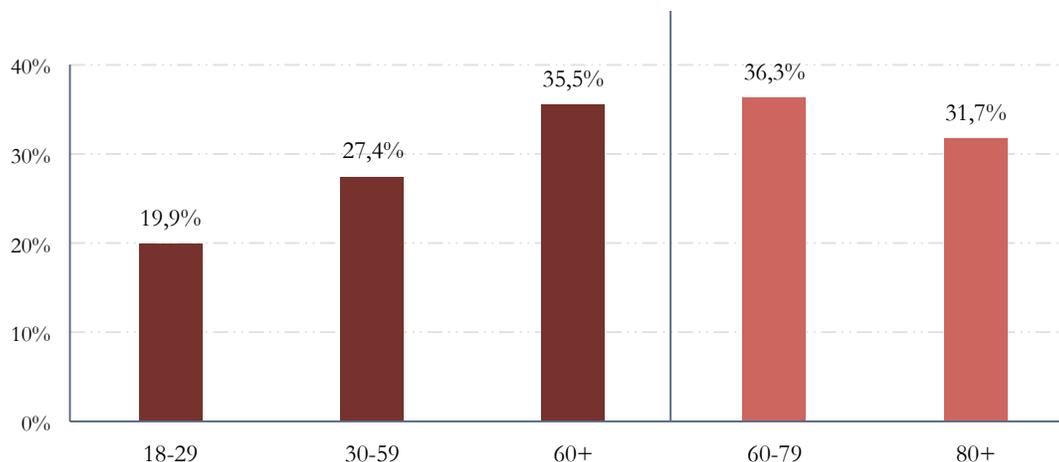
adultos mayores que participan en organizaciones y los que no. Por último, hay que señalar que la base de datos utilizada para obtener la información fue la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional de 2017 (CASEN).

Participación de los adultos mayores en organizaciones de la sociedad civil

La población de Chile está compuesta por un 16,2% de personas de 60 años y más, es decir, hay 2.850.171 de personas mayores de los cuales 55,7% son mujeres y un 44,3% son hombres (Censo, 2017). A nivel participación política, los adultos mayores han evidenciado una gran participación en procesos políticos relevantes para el país. Por ejemplo, en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2017 las personas mayores votaron en promedio 56,1%, 9,4% más que el promedio nacional (46,7% sufragó)⁶ (SERVEL, 2017).

Las personas mayores participan en múltiples tipos de organizaciones de la sociedad civil⁷. En general, un 35,5% las personas mayores participan en algún tipo de organización siendo el grupo etario con mayor incidencia. Comparativamente solo un 19,9% y 27,4% de las personas entre 18-29 y 30-59, participan. Dentro de las personas mayores, el subgrupo mayor de 80 años participa un 31,7% y los adultos entre 60 y 79 años lo hacen en un 36,3%. La diferencia es de un 4,6%.

Gráfico 12. Participación en organizaciones en los últimos doce meses por rango etario.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Al analizar las distintas organizaciones en las que se participa, las juntas de vecinos u otras organizaciones territoriales son las que mayores porcentajes de participación tienen en Chile. El 7,2% de la población participa en este tipo de organizaciones, porcentaje compuesto por un 35,9% de personas mayores y un 64,1% del resto de la población.

⁶ Para el análisis, se dejaron fuera a las personas mayores de 120 años.

⁷ Las organizaciones están compuestas por: juntas de vecinos u otra organización territorial, club deportivo o recreativo, organización religiosa o de iglesia, agrupaciones artísticas o culturales, grupos de identidad cultural, agrupaciones juveniles o de estudiantes, agrupaciones de mujeres, agrupaciones de adulto mayor, grupos de voluntariado, grupos de autoayuda en salud, agrupación ideológica, agrupación corporativa, centro de padres y apoderados, y otras.

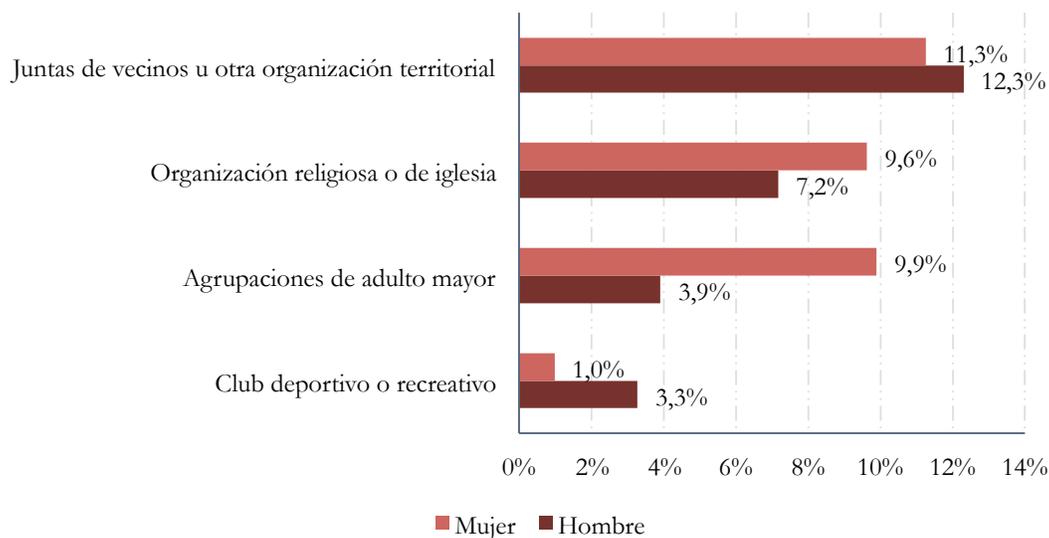
En el gráfico 2 se puede observar que las mujeres participan más que los hombres en agrupaciones religiosas y de adulto mayor, pero en juntas de vecinos u organizaciones territoriales y de clubes deportivos o recreativos, son los hombres quienes lideran en participación. Sin embargo, en promedio, las mujeres participan 38,4% y los hombres un 31,6%, lo que deja una diferencia de 6,8%.

En promedio, la participación de los adultos mayores en juntas de vecinos u organizaciones territoriales es de 11,7%. En organizaciones religiosas o de iglesia la participación disminuye a un 8,6%, seguido por un 7,3% de participación en agrupaciones de adulto mayor. La participación más baja en organizaciones, entre las cuatro más concurridas, (gráfico 2) es en clubes deportivos o recreativos y el porcentaje es de solo un 2%.

Además, es importante señalar que, en promedio, dejando fuera a las cuatro organizaciones más concurridas, la proporción de adultos mayores que participa de las distintas organizaciones es de 0,6% (ver anexo 2).

Otro hallazgo es que, al comparar la participación por zonas urbanas y rurales, las organizaciones territoriales o juntas de vecinos son distantes, es decir de un 9,7% y un 23,2% respectivamente. Un importante 13% de diferencia (ver anexo 3).

Gráfico 13. Porcentaje de participación en las cuatro organizaciones más concurridas por los adultos mayores por sexo.

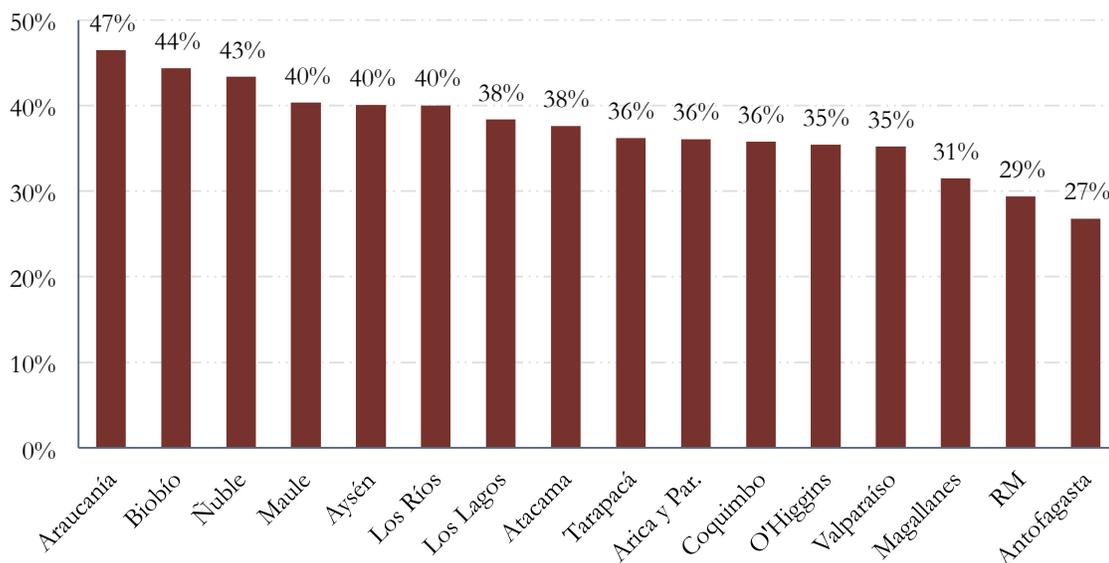


Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Si se descompone la participación de los adultos mayores en organizaciones a nivel regional, resulta que la Región de Antofagasta es la con menor porcentaje de participación (26,9%) seguida por la Región Metropolitana con un 29,4%.

Son las regiones del centro-sur (Ñuble, Biobío y La Araucanía) las que poseen la mayor proporción de adultos mayores que participa, siendo la más alta la Región de la Araucanía, con un 46,5% de los adultos participando en variadas organizaciones. Estas tres regiones tienen una alta participación debido a que la cantidad de adultos mayores que participan en organizaciones territoriales o juntas de vecinos es superior que en el resto de las regiones.

Gráfico 14. Porcentaje de participación de los adultos mayores en organizaciones por región.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Redes de apoyo de los hogares de adultos mayores

Estas redes de apoyo son de relevante importancia para el adulto mayor debido que permiten facilitar y mejorar procesos, urgencias o rutinas que tienen los adultos mayores.

La encuesta CASEN 2017 permite explorar sobre si las personas cuentan o no con alguien fuera del hogar que le pueda brindar apoyo o ayuda en distintas dimensiones⁸ (ver anexo 4).

De acuerdo con el Censo de 2017, existen 726.467 hogares compuestos por solo adultos mayores, 3.618.240 hogares sin personas mayores y 1.306.930 hogares mixtos, llegando a un total de 5.651.637 totales en Chile.

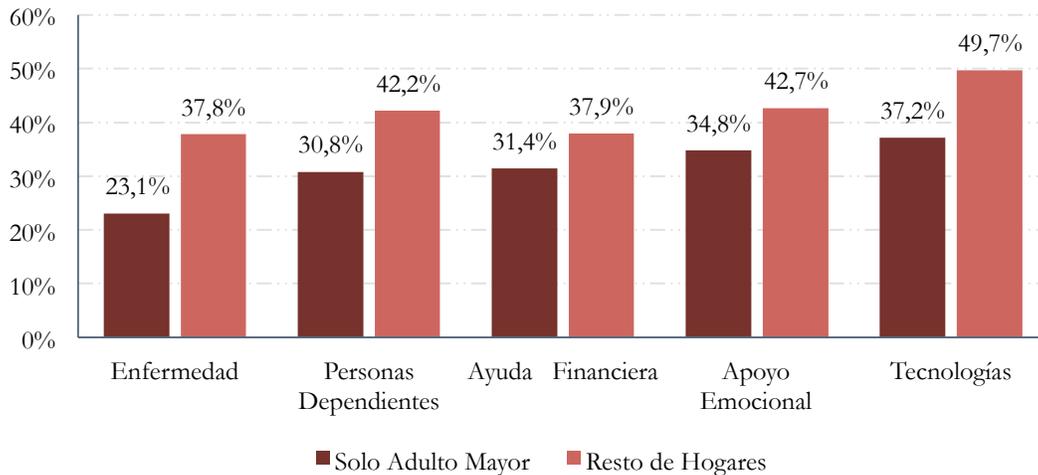
En general, los hogares compuestos solo por personas mayores cuentan con más ayuda fuera del hogar que el resto de los tipos de hogares en Chile en las distintas dimensiones analizadas. Sin embargo, sigue existiendo una gran proporción de adultos mayores que no cuentan con apoyo fuera del hogar en variadas dimensiones, por ejemplo, redes que lo ayuden a encontrar trabajo (54,9%).

En el gráfico 4 se observa que un 23,1% de hogares de adultos mayores no tienen a alguien fuera del hogar que los pudiese ayudar con algún enfermo. Existe un 30,8% de hogares de personas mayores que

⁸ Las dimensiones o redes son las siguientes: cuidado en caso de enfermedad, pueda facilitar un vehículo si el hogar lo necesita, cuidado de niños o personas dependientes o discapacitadas, prestar dinero al hogar en caso de emergencia, ayuda a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros, aconsejar en caso de problemas personales o familiares, tenga educación profesional universitaria, pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías, pueda ayudar con reparaciones del hogar, pueda ayudar a conseguir un trabajo a algún miembro del hogar, pueda hablar o escribir en otro idioma.

no cuentan con alguien fuera del hogar para que lo ayude con el cuidado de personas dependientes⁹. Un 31,4% y un 37,2% no tienen ayuda fuera del hogar en las dimensiones de ayuda financiera y tecnologías. Por último, un 34,8% de los hogares de personas mayores, no tiene apoyo emocional, cuya importancia es relevante debido a que podría estar relacionado con las tasas de suicidio de los adultos mayores.

Gráfico 15. Porcentaje de hogares los cuales no tienen redes de apoyo fuera del hogar.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Redes de apoyo y participación en organizaciones

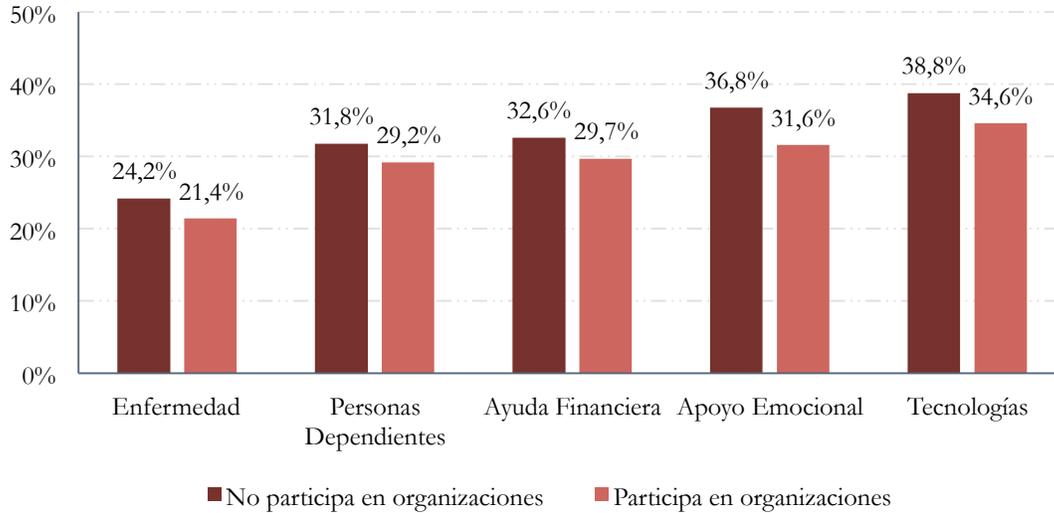
Analizar la interacción entre la participación de los adultos mayores y las redes de apoyo fuera del hogar resulta fundamental. La razón es que la falta de redes de apoyo de los hogares puede verse disminuida por una mayor participación de las personas mayores en organizaciones. A partir de este cruce, se observa que los adultos mayores que participan tienen mayor cobertura de redes de apoyo que los que no participan (gráfico 5).

La dimensión con mayor cobertura de red de apoyo fuera del hogar de adultos mayores que participan es el cuidado de enfermos, esto es un 21,4% de los hogares a los que les falta apoyo. Por el contrario, donde más les falta apoyo a los adultos mayores es en el uso de tecnologías. Así existe un 38,8% de los hogares en los que no se participa y un 34,6% en los que sí.

Por último, cabe destacar que la mayor diferencia entre los hogares de adultos mayores en los cuales se participa versus en los que no se participa se puede encontrar en la dimensión de apoyo emocional, y llega a ser un 5,2%.

⁹ Tales como niños, personas discapacitadas u otros tipos de dependencias.

Gráfico 16. Participación de los adultos mayores en organizaciones y falta de redes de apoyo fuera del hogar.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

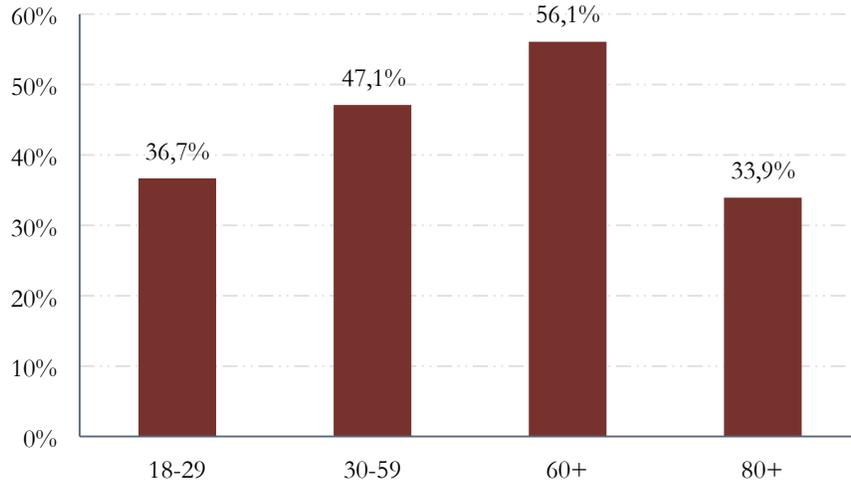
Conclusión

En conclusión, la participación en organizaciones y el capital social son fundamentales en la vida social de un país. El capital social puede ser medido de diferentes maneras, una de ellas son las redes de apoyo que tienen las personas. Estas redes pueden verse aumentadas o mejoradas por la participación que de las personas en las organizaciones de la sociedad civil. Si las personas mayores están más incluidas en la vida social y en el sistema, mayores serán las oportunidades que tenga para contar con ayuda.

Por su parte, los adultos mayores son el grupo etario con mayores niveles de participación en el país y con menores proporciones de falta de redes de apoyo. Sin embargo, es de suma relevancia incentivar más aún la participación de los adultos mayores en las organizaciones. Las políticas públicas pueden contribuir para estimular, incentivar, motivar y facilitar la integración de las personas en organizaciones con el propósito de mejorar sus redes de apoyo, capital social e inclusión en la vida social y política de Chile.

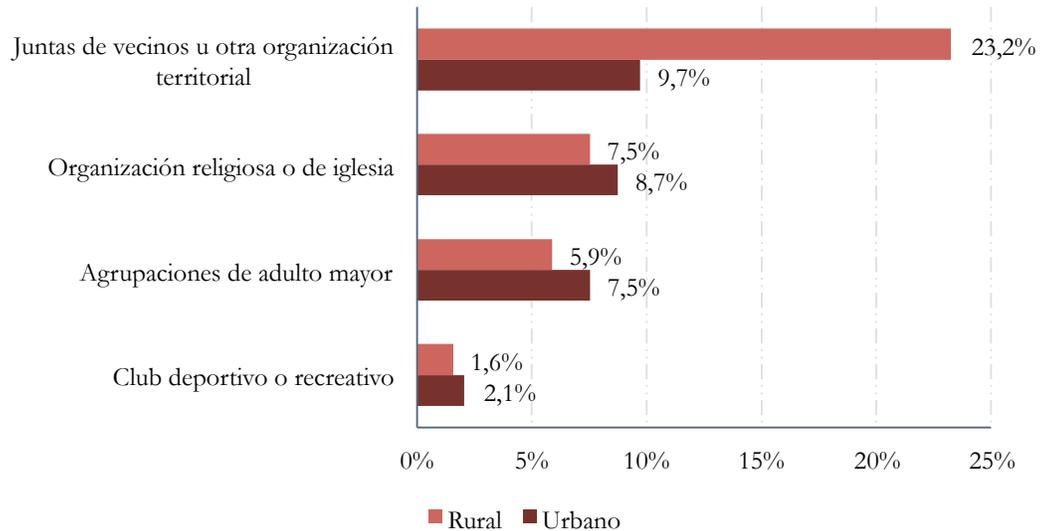
Anexos

Anexo 3. Porcentaje de participación en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2017.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la SERVEL 2017

Anexo 4. Porcentaje de adultos mayores por zona urbana/rural que ha participado en las siguientes organizaciones.



Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Anexo 5. Tabla de participación de adultos mayores en organizaciones por sexo.

¿En los últimos 12 meses ha participado en alguna de las siguientes organizaciones?	Hombre	Mujer	Total
Juntas de vecinos u otra organización territorial	12,3%	11,3%	11,7%
Club deportivo o recreativo	3,3%	1,0%	2,0%
Organización religiosa o de iglesia	7,2%	9,6%	8,6%
Agrupaciones artísticas o culturales	0,7%	0,9%	0,8%
Grupos de identidad cultural	0,7%	0,5%	0,6%
Agrupaciones juveniles o de estudiantes	0,0%	0,1%	0,0%
Agrupaciones de mujeres	0,1%	2,0%	1,1%
Agrupaciones de adulto mayor	3,9%	9,9%	7,3%
Grupos de voluntariado	0,4%	0,5%	0,4%
Grupos de autoayuda en salud	0,4%	0,6%	0,5%
Agrupación ideológica	0,4%	0,5%	0,4%
Agrupación corporativa	1,2%	0,6%	0,8%
Centro de padres y apoderados	0,8%	0,8%	0,8%
Otra. Especifique	0,3%	0,3%	0,3%
No participa en ninguna organización o grupo	68,3%	61,5%	64,4%
No sabe/no responde	0,1%	0,1%	0,1%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Anexo 6. Tabla de falta de red de apoyo por tipo de hogar.

No tiene red de apoyo fuera del hogar en lo siguiente	Solo AM	Mixto	Sin AM
Cuidado en caso de enfermedad	23,1%	42,6%	35,6%
Pueda facilitar un vehículo si el hogar lo necesita	27,4%	36,8%	34,6%
Cuidado de niños o personas dependientes o discapacitadas	30,8%	46,8%	40,2%
Prestar dinero al hogar en caso de emergencia	31,4%	43,7%	35,4%
Ayuda a resolver consultas o realizar trámites legales o financieros	34,6%	50,4%	45,7%
Aconsejar en caso de problemas personales o familiares	34,8%	48,3%	40,2%
Tenga educación profesional universitaria	35,9%	43,9%	39,1%
Pueda ayudar al hogar en el uso de tecnologías	37,2%	52,6%	48,4%
Pueda ayudar con reparaciones del hogar	39,3%	49,6%	46,4%
Pueda ayudar a conseguir un trabajo a algún miembro del hogar	54,9%	55,8%	46,9%
Pueda hablar o escribir en otro idioma	59,0%	65,5%	57,6%

Fuente: Elaboración del CIPEM con datos de la CASEN 2017

Políticas Públicas

Uno de los aspectos a mejorar son programas relacionados con los hogares de adultos mayores, el acompañamiento que tienen ellos y la integración que se les da en la sociedad. Introducir conceptos de casas inteligentes, tecnologías que permitan una vida más independiente, integración y participación en la sociedad y mejoras a la vida diaria de los adultos mayores son relevantes para el desarrollo social. Políticas como las casas tecnológicas en España o los fondos que se ofrecen en Canadá para mejorar la accesibilidad de las casas de las personas mayores con dificultades y/o con discapacidades son algunas de las políticas públicas que se pueden observar en el extranjero (UNECE, 2020). La experiencia internacional nos puede entregar algunas luces respecto a las políticas públicas, relacionadas a la integración de los adultos mayores en la sociedad, que podría adoptar Chile para mejorar la calidad de vida del adulto mayor.

A continuación, se presentan por tema algunas políticas públicas internacionales que pueden ser interesantes para la discusión y mejora de las políticas públicas de desarrollo social de los adultos mayores en Chile.

Conectividad, Inclusión y Participación en la sociedad

Estados Unidos

En el condado de San Diego en Estados Unidos han proporcionado varios recursos para mejorar la conectividad de los adultos mayores con su entorno durante este contexto de la pandemia, apoyándose tanto de instituciones gubernamentales como organizaciones de la sociedad civil. En primer lugar, se tiene el AgeWell Services Social Call List, que proporciona ayuda a adultos mayores y los apoya para combatir su soledad durante estos tiempos de distanciamiento social. Este programa consiste en habilitar un centro de llamadas para que los adultos mayores puedan simplemente hablar con alguien (Stone, 2020). Por otro lado, también existe la plataforma de Selfhelp VSC, a la cual los adultos mayores pueden conectarse para aprender y jugar online. Esta plataforma ofrece múltiples clases online participativas, donde pueden interactuar y aprender con otros adultos mayores. Esta plataforma tiene el objetivo de reducir el aislamiento de los adultos mayores que estén confinados en sus hogares y, además, aumentar su nivel de conectividad con su entorno (Self Help, 2020).

Australia

En abril de 2020, el Gobierno de Nueva Gales del Sur inauguró un programa para poder combatir el aislamiento social de las personas mayores producto de la pandemia del coronavirus. Este programa consistió en entregar alrededor de 370 millones de pesos a proyectos dedicados a reducir el aislamiento social en personas mayores durante el COVID-19. 24 fundaciones fueron las que recibieron fondos para poder entregar programas innovadores que ayudaran a personas mayores a poder conectarse con otros a través de las redes sociales u otros métodos mantengan la distancia social (NSW Government, 2020). Algunos de los proyectos financiados fueron los siguientes: (1) BASICS, cuyo propósito es coordinar servicios de ayuda para la entrega de comidas precocidas, distribución de vegetales y la entrega de leña y ropa para los adultos mayores que se encuentren solos o aislados socialmente. (2) Proyecto “Hello”, es un proyecto de apoyo para personas mayores de varios niveles en el sureste de Sydney. Ofrece a los adultos mayores aislados poder comunicarse vía teléfono, correo electrónico y/o con herramientas digitales con voluntarios multilingües capacitados. Este centro funciona 12 horas al día todos los días. Por último, (3) el proyecto Grow Together. El objetivo de este proyecto es poder conectar a los adultos mayores con otros a través de la jardinería sustentable. Las personas mayores pueden enviar fotos, videos, historias sobre jardinería y se repartirán smartphones básicos a alrededor

de 300 personas mayores con una respectiva clase dictada por una persona joven que le enseñe a usarlo (NSW Government, 2020).

Irlanda

Irlanda es un país que lleva más de una década implementando programas y políticas públicas que integren al adulto mayor en la sociedad y se han formado las Ciudades y Condados Amigables con la Edad (AFCC por su sigla en inglés), administrado por los gobiernos locales y respaldados por fundaciones. En 2009, el Concejo del Condado de Louth fue el primero en comenzar con un programa amigable con los adultos mayores a nivel de condado. Las primeras etapas del programa se centraban en formas fáciles de implementar para mejorar la calidad de vida de las personas mayores. Cambios “fáciles” como alterar la ruta de los autobuses para dejar a las personas frente a un hospital en vez de dejarlos en un lugar alejado o empinado del recinto (Shannon, 2018).

Entre el 2013 y 2016, el Condado de Cavan implementó la primera estrategia para adultos mayores. Algunas de las acciones que se tomaron en dicho momento fueron las siguientes: (1) Establecimiento del Consejo de Personas Mayores de Cavan; (2) mejor información y comunicación a través de un sitio web amigable para las personas mayores, de centros de acogidas y de boletines; (3) capacitación del personal del sector público en temas amigables con las personas mayores; (4) involucrar a las personas mayores en las artes a través de eventos de Bealtaine (un festival nacional del artes y creatividad para personas mayores), programas de biblioteca y otras actividades creativas como talleres intergeneracionales; (5) formación tecnológica; (6) mejoras en transporte, rutas, paradas de autobuses y alteraciones de rutas; (7) apoyo para el desarrollo de Men’s Shed (es un espacio entregado para que se pueda realizar artesanía y además tener interacción social) en diferentes lugares del condado; (8) mejor prestación de servicios de salud, incluido un programa para la gestión de ancianos frágiles y (9) desarrollo de la ciudad de Cavan como una "ciudad amigable con las personas mayores" (Shannon, 2018).

Eslovenia

En Eslovenia existen punto de información en la comunidad que brindan antecedentes sobre la demencia, incluido cómo detectar los primeros signos, cómo comunicarse con una persona que padece la enfermedad y dónde encontrar apoyo y servicios adicionales. Esta prestación está dirigida a personas con demencia, quienes los cuidan y actores de la comunidad local, tales como la policía, bomberos, empleados de bancos, oficinas de correos, centros de salud, farmacia, entre otros. Al tener una comunidad local mas concientizada y con mayor comprensión en el tema, las personas con demencia pueden permanecer activas en su entorno familiar por más tiempo. La sensibilización de las personas que se relacionan con personas con demencia y los actores clave de la localidad contribuye a crear un entorno favorable a la demencia, donde las personas que padecen la enfermedad pueden mantener su autonomía y les permite continuar contribuyendo en la sociedad (UNECE, 2018).

Finlandia

En Finlandia existe una organización llamada Valli Technology for the Older Center cuya finalidad es hacer que la voz y las necesidades de los adultos mayores puedan ser escuchadas al momento de desarrollar servicios y tecnologías. Una vez al año, se realiza un cuestionario para poder identificar las necesidades y desafíos de las personas mayores en materia de tecnología y servicios. Se les realiza esta encuesta desde plataformas digitales o en papel. En 2017 se recibieron alrededor de 850 respuestas sobre cómo las personas mayores acceden a los servicios digitales y qué se podría hacer para aumentar su participación en la sociedad digital. En 2018, la cantidad de respuestas aumento a aproximadamente

2900. Además de preguntar la opinión de los adultos mayores en temas de tecnología, el aumento de la participación mostró que los adultos mayores quieren ser miembros activos en la sociedad y marcar la diferencia. Los resultados de las encuestas también muestran que las personas mayores son un grupo muy heterogéneo y por eso es relevante que se les consulte, para que los servicios sean accesibles para todos (UNECE, 2018)

Vida y hogar

Australia

En Australia existe un programa llamado “Homeshare Program” (Programa de viviendas compartidas) de la institución “Care Connect” realizado en una zona específica de Melbourne (Care Connect, 2020). Este programa consiste principalmente en juntar adultos mayores de 65 años con personas esencialmente jóvenes, pero también admite todo tipo de edades. Principalmente esta política pública ha entregado acompañamiento a los adultos mayores y ha logrado que jóvenes tengan acceso a un lugar donde vivir a un menor precio. Desde el punto de vista del adulto mayor, el programa logra entregar una gran cantidad de beneficios como, por ejemplo, los adultos mayores pueden contar con alguien más joven que ellos que los pueda ayudar a realizar reparaciones del hogar cuando se requiera, integración a la comunidad, ayuda con las tareas diarias, grandes contribuciones para un envejecimiento saludable, entre otros. Esta política pública es una solución para problemas de acompañamiento del adulto mayor y para, por ejemplo, jóvenes que no pueden pagar arriendo por cuenta propia si no fuera por esta opción.

Estados Unidos

El Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano de Estados Unidos tiene programas destinados a reparar, mejorar o modernizar las viviendas de las personas, principalmente para familias de bajos recursos y con miembros vulnerables tales como niños y adultos mayores (University of Wisconsin, 2020). La idea de estos programas es entregar subsidios o préstamos para poder permitir a familias de bajo ingreso mejorar la seguridad y habitabilidad de sus viviendas. Están a nivel local, estatal o federal, y se entregan con el fin de mejorar las condiciones de la vivienda tales como la temperatura, la humedad, la presencia de pintura con plomo y otros riesgos de seguridad pueden influir en la salud (CDC, 2020). Los principales beneficios que se esperan de estos programas es mejorar las condiciones de la vivienda y mejorar la salud tanto física como mental de las familias.

Ghana

En 2010, el Gobierno de Ghana lanza un programa llamado “National Ageing Policy Ageing with Security and Dignity”. También debido a la falta de comprensión y claridad en la dirección de las políticas públicas en personas mayores, el programa fue creado con el propósito de redactar un marco comprensible, coherente y bien articulado con el propósito de darle un mayor reconocimiento a los adultos mayores. Dentro de este programa se encuentran objetivos como el mejoramiento de las condiciones de vida y la infraestructura en las zonas rurales y fortalecer la capacidad de los agricultores, a través del acceso continuo a servicios financieros y servicios de infraestructura y capacitación para mejorar las técnicas y tecnologías de agricultura. Servicios financieros locales incluidos, planes de microcrédito accesibles para apoyar a los trabajadores mayores en las zonas rurales, especialmente a las mujeres mayores. Apoyo a la migración interna para beneficiar el desarrollo en las zonas rurales. Y, por último, una mejor integración en la participación de los adultos mayores a través de la creación de redes sociales para adultos mayores que permitan facilitar el intercambio de sus ideas y experiencias sobre el

impacto de las políticas públicas en su vida y aportar con estrategias para mejorar su situación (Government of Ghana, 2010).

Reino Unido

En el Reino Unido, el Departamento de Bomberos, en conjunto con el Servicio Nacional de Salud (NHS, en inglés), la Salud Pública de Inglaterra (PHE, en inglés), la Asociación de Gobiernos Locales y Age UK, crearon un programa que incentiva o promueve a los representantes locales y a los bomberos implementar chequeos de seguridad en las casas (NHS England, 2020). Por lo tanto, lo que realizan, son visitas en donde los bomberos se encargan de hacer un chequeo de seguridad de la casa y además se aprovechan cómo está el adulto mayor. Esto sirve no solo para evitar posibles accidentes y para alegrar el envejecimiento de los adultos, sino que también sirve como monitoreo a la fragilidad de las personas de la tercera edad. Por lo tanto, cuando existen casos de adultos mayores con malas condiciones de vida, los visitantes pueden luego reportar los hechos a las autoridades locales para que se las medidas necesarias para mejorar la situación.

Malta

En ciertas ciudades de Malta existe un servicio entregado por el Estado llamado “Silver T Service”. Este servicio está diseñado para personas de 60 años o más y es completamente gratuito. Consiste en un transporte local para personas mayores que quieren realizar sus tareas o actividades diarias en la ciudad sin tener que depender de familiares o amigos. Este transporte opera desde las 7:00 hasta las 14:00 y permite que los adultos mayores puedan hacer trámites en el banco, la clínica, el supermercado, la municipalidad, iglesias, entre otros. Además, en algunas ciudades, a las personas mayores con discapacidades físicas se les ofrece la posibilidad de arrendar gratis un scooter por un máximo de tres horas para poder movilizarse (Government of Malta, 2020).

Francia

En Francia, el servicio postal La Poste en conjunto con los municipios y los centros municipales de acción social (CCAS) tienen un servicio que es gratuito. Este servicio consiste en que los carteros realizan visitas preventivas a las personas mayores y/o discapacitadas aisladas, servicio parecido al que entregan los bomberos en el Reino Unido. Por tanto, las personas que reciben este servicio son aquellas personas que son discapacitadas, tienen 60 años o más, personas que no pueden trabajar o aquellos que requieren de asistencia domiciliaria. Los municipios entregan las direcciones e información de las personas vulnerables a el centro de correo de La Poste para que los carteros puedan visitar a los necesitados durante sus recorridos. Al visitarlos, pueden, por ejemplo, darles consejos de prevención de oleadas de calor o alertar a los servicios de salud en caso de que ocurriese algún problema. Al tener miles de oficinas y correos que atender, los carteros pueden incluso llegar a las zonas rurales y ayudar a los que están más aislados. Además de que este servicio es gratuito y ayuda a los necesitados, también aliviana la carga de los cuidadores en su trabajo, tranquiliza a las familias y mejora el bienestar y seguridad de las personas mayores (UNECE, 2017).

Suecia

Dentro de Ley de Servicios Sociales de Suecia existe un apartado que está dedicado a los cuidadores de personas con incapacidades o enfermedades y también a los que cuidan a los adultos mayores. La idea de esta sección es brindar apoyo o respiro a las personas que cuidan a familiares con dichas características. Teniendo en cuenta que la población mayor de 75 y más aún aquellos que pertenecen al

segmento de los mayores de 80 años, son lo que tienen mayores probabilidades de contraer enfermedades riesgosas o de empeorar en el caso de ya padecer alguna, países como Suecia o Noruega han entregado facilidades a los cuidadores. Esas facilidades pueden venir dadas por permisos a aquellos que decidan dejar trabajos remunerados para poder ayudar y atender a familiares, cercanos, amigos, vecinos, o algún adulto mayor que necesite cuidados con el que se tenga una relación íntima. Esta prestación cubre 60 días de cuidados (Minsitry of Health and Social Affairs of Sweeden, 2001).

Letonia

En Letonia existe un programa llamado “Samaritan Mobile Care Complex” que coloca a la persona mayor en el centro de los planes de atención y presenta un tipo de servicio social distinto para las personas mayores que viven en zonas rurales. Para conseguir ayuda de un centro social, los adultos mayores usualmente deben movilizarse a ellos y en el caso de los que viven en zonas rurales muchas veces son distancias muy extensas. Este programa no lleva a las personas a los centros de atención social, sino que utiliza vehículos de alta tecnología y bien equipados para llevar los centros de salud y atención hacia ellos (“centros de salud sobre ruedas”). Estos vehículos ofrecen una gran cantidad de servicios desde lavandería y cortes de pelo hasta chequeos médicos básicos. Una vez que se retiran, los adultos mayores reciben un botón con el cual cuentan con contacto directo las 24 horas del día con el centro de atención social. El “Samaritan Mobile Care” puede atender a personas que viven sin comodidades en zonas rurales alejadas de los centros urbanos y de los centros de asistencia social, permitiendo que el adulto mayor pueda mantener una vida más independiente sin importar donde viva (UNECE, 2018).

Bibliografía

- Age UK. (2020). *Age UK Love later life*. Retrieved from <https://www.ageuk.org.uk/information-advice/care/housing-options/sheltered-housing/>
- AGE UK. (2020). *Changes to State Pension age*. Retrieved from <https://www.ageuk.org.uk/information-advice/money-legal/pensions/state-pension/changes-to-state-pension-age/>
- Akpan, N. (2020). *These underlying conditions make coronavirus more severe, and they're surprisingly common*. National Geographic. Retrieved from <https://www.nationalgeographic.com/science/2020/03/these-underlying-conditions-make-coronavirus-more-severe-and-they-are-surprisingly-common/>
- Bankrate. (2020). *Everything you need to know about reverse mortgages*. Retrieved from <https://www.bankrate.com/mortgages/reverse-mortgage-guide/>
- Beytía, P. (2016). Pobreza multidimensional como red de privaciones. Una exploración relacional de las carencias en Chile. *Cuadernos ISUC*, 2(1). Retrieved from <http://sociologia.uc.cl/wp-content/uploads/2017/11/beytia-pobreza-multidimensional-como-red-de-privaciones-cuadernos-vol--2-n-1.pdf>
- Care Connect. (2020). *Homeshare Program in Melbourne's North West*. Retrieved from <https://www.careconnect.org.au/home-care-services/homeshare-program/>
- CASEN. (2017). Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional del Ministerio de Desarrollo Social y Familia. *Encuesta CASEN 2017*. Retrieved from <http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen-multidimensional/casen/basedatos.php>
- CDC. (2020). *Centers for Disease Control and Prevention*. Retrieved from <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/specific-groups/high-risk-complications.htm>
- Censo. (2017). *Instituto Nacional de Estadísticas*. Retrieved from <https://ine.cl/bases-de-datos>
- Citizens Information. (2020). *Citizens Information*. Retrieved from European Commission: https://www.citizensinformation.ie/en/government_in_ireland/european_government/eu_institutions/european_commission.html
- City of San Diego. (2020). *Parks & Recreation*. Retrieved from AgeWell Services: <https://www.sandiego.gov/park-and-recreation/activities/agewellservices>
- CSSE. (2020). *Coronavirus COVID-19 Global Cases by the Center for Systems Science and Engineering (CSSE) at Johns Hopkins University*. Retrieved from <https://gisanddata.maps.arcgis.com/apps/opsdashboard/index.html#/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6>
- Durston, J. (2000, Julio). *¿Qué es el capital social comunitario?* Naciones Unidas. Retrieved from <https://www.cepal.org/es/publicaciones/5969-que-es-capital-social-comunitario>

- European Union. (2020). *Publications Office of the EU*. Retrieved from Senior entrepreneurship good practices manual: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/8fdadabd-9ac8-11e6-868c-01aa75ed71a1>
- Gobierno de Chile. (2020). *Casos confirmados de Coronavirus a nivel nacional*. Retrieved from <https://www.gob.cl/coronavirus/casosconfirmados/>
- Government of Ghana. (2010). *National Ageing Policy 'Ageing with Security and Dignity'*. Ministry of Employment and Social Welfare. Retrieved from <https://www.mogcsp.gov.gh/mdocs-posts/national-ageing-policy-ageing-with-security-and-dignity/>
- Kautonen, T. (2013). *Senior Entrepreneurship*. OECD. Retrieved from https://www.oecd.org/cfe/leed/senior_bp_final.pdf
- Ministerio del Desarrollo Social. (2016, diciembre 2). Metodología de medición de pobreza multidimensional con entorno y redes. Retrieved from http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen-multidimensional/casen/docs/Metodologia_de_Medicion_de_Pobreza_Multidimensional.pdf
- Ministerio del Desarrollo Social. (2017). Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional. Retrieved from http://observatorio.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/casen-multidimensional/casen/casen_2017.php
- Ministerio del Desarrollo Social. (2018, agosto). Situación de Pobreza: Síntesis de Resultados.
- Minsitry of Health and Social Affairs of Sweden. (2001). *Social Services Act*. Retrieved from https://ec.europa.eu/anti-trafficking/sites/antitrafficking/files/social_services_act_sweden_en_1.pdf
- NHS England. (2020). *Improving care for older people*. Retrieved from <https://www.england.nhs.uk/ourwork/clinical-policy/older-people/improving-care-for-older-people/>
- NSW Government. (2020). *Combating Social Isolation for Seniors during COVID-19 Grants Program*. Government of New South Wales. Retrieved from <https://www.facs.nsw.gov.au/inclusion/seniors/overview/chapters/what-we-are-doing-under-the-strategy/combating-social-isolation>
- NSW Government. (2020). *Successful grant recipients*. Government of New South Wales. Retrieved from <https://www.facs.nsw.gov.au/inclusion/seniors/overview/chapters/what-we-are-doing-under-the-strategy/combating-social-isolation/successful-grant-recipients>
- Observatorio Social. (2017). *Programación para construir la medida de pobreza multidimensional*. Ministerio de Desarrollo Social y Familia.
- OECD. (2019). Life expectancy at 65 (indicator). Retrieved from <https://data.oecd.org/healthstat/life-expectancy-at-65.htm>
- OIT. (2020). *Intervenciones para apoyar a las empresas durante la pandemia de COVID-19 y la recuperación*. Retrieved from https://www.ilo.org/empent/areas/covid-19/WCMS_744070/lang-es/index.htm

- OMS. (2020). *Preguntas y respuestas sobre la enfermedad por coronavirus (COVID-19)*. Retrieved from <https://www.who.int/es/emergencias/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public/q-a-coronaviruses>
- Putnam, R. (2001, Diciembre 19). The Prosperous Community: Social Capital and Public Life. Retrieved from <https://prospect.org/infrastructure/prosperous-community-social-capital-public-life/>
- Ruan, Q., Yang, K., Wang, W., Jiang, L., & Song, J. (2020). Clinical predictors of mortality due to COVID-19 based on an analysis of data of 150 patients from Wuhan, China. *Intensive Care Med*. Retrieved from <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs00134-020-05991-x>
- Salazar, C., & Jaime, M. (Diciembre de 2009). Participación en organizaciones sociales en Chile. ¿una alternativa para mejorar el bienestar económico de los hogares? *Estudios de Economía*, 36(2), 191-215. Obtenido de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-52862009000200003
- San Diego County. (2020). *Health & Human Services Agency*. Retrieved from Social Engagement: <https://www.sandiegocounty.gov/content/sdc/hhsa/programs/ais/community-resources-for-older-adults-during-covid-19/SocialEngagement.html>
- Self Help. (2020). *Self Help*. Retrieved from <http://vscm.selfhelp.net/>
- SERVEL. (2017). *Servicio Electoral de Chile*. Retrieved from <https://www.servel.cl/estadisticas-de-datos-abiertos/>
- Shannon, L. (2018). *Local Government as Local Service Coordinator: Case Study of Ireland's Age Friendly Cities and Counties Programme*. Institute of Public Administration. Retrieved from https://www.ipa.ie/_fileUpload/Documents/LOCALGOV_no14.pdf
- Stone, K. (2020). Social Calls Program Expanded to Offer Seniors Comfort Amid COVID. *Times of San Diego*. Retrieved from <https://timesofsandiego.com/life/2020/05/27/social-calls-program-expanded-to-offer-seniors-comfort-amid-covid/>
- Subsecretaría de Previsión Social. (2017). Encuesta de Calidad de Vida del Adulto Mayor, e Impacto del Pilar Solidario. Retrieved from <https://www.previsionsocial.gob.cl/sps/biblioteca/encuesta-de-proteccion-social/encuesta-de-calidad-de-vida-del-adulto-mayor-e-impacto-del-pilar-solidario-encavidam/>
- The Japan Times. (2020). Coronavirus doctor in Wuhan says high blood pressure is key death risk. *The Japan Times*. Retrieved from <https://www.japantimes.co.jp/news/2020/03/10/asia-pacific/science-health-asia-pacific/covid-19-blood-pressure-death-risk/#.XnE6KqhKhPZ>
- UNDP. (2019). ¿Qué es el Índice de Pobreza Multidimensional? Retrieved from <http://hdr.undp.org/en/node/2515>
- UNECE. (2017). *Older persons in rural and remote areas*. Retrieved from https://www.unece.org/fileadmin/DAM/pau/age/Policy_briefs/ECE-WG1-25-E.pdf
- UNECE. (2018). *Innovative social services and supportive measures for independent living in advanced age*. Retrieved from https://www.unece.org/fileadmin/DAM/pau/age/Policy_briefs/ECE_WG1_28.12.pdf

University of Wisconsin. (2020). *Robert Wood Johnson Foundation & University of Wisconsin Population Health Institute*. Retrieved from Housing rehabilitation loan & grant programs.

USA Mortgage. (2020). *USA Mortgage The Home of Possibility*. Retrieved from <https://www.usa-mortgage.com/reverse-mortgage>